

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГАОУ ВПО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ)
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

МИНГАЗОВ Л.Х.

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПУБЛИЧНОГО ПРАВА
И ЕВРОПЕЙСКОГО ПРАВА**

Конспект лекций

**Для магистров по специализации «международное
публичное право» и «международная защита прав
человека»**

Казань -2013

Мингазов Л.Х. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПУБЛИЧНОГО ПРАВА И ЕВРОПЕЙСКОГО ПРАВА / Л.Х. Мингазов Казанский федеральный университет. – Казань, 2013. - с.47.

В предлагаемых лекциях рассматриваются актуальные вопросы международного публичного права и европейского права, включая проблемы определения международного права, теории о его сущности, систематики международного права и его места в международной нормативной системе, особенности реализации международно– правовых норм, международной правосубъектности, правопреемства и признания.

Подготовленный материал позволяет самостоятельно изучить предмет, выполняя предлагаемые задания и проводя самоконтроль усвоения материала.

*Принято на заседании кафедры международного и европейского права
Протокол № 7 от 03.12.2013 г.*

© Казанский федеральный университет
© Мингазов Л.Х.

Направление подготовки – юриспруденция **030900.62.** Юриспруденция
Квалификация (степень) выпускника- магистр юриспруденции. Профиль
«международное право» 1 курс, 1 семестр, очное обучение.

Дисциплина: Актуальные проблемы международного публичного права и европейского права..

Количество часов: 108 (в том числе: лекции-8, практические занятия - 22, самостоятельная работа – 46. форма контроля: экзамен.

Темы: 1. Проблемы определения международного права и теории о его сущности; 2. Система современного международного права; 3. Актуальные проблемы источников международного права; 4. Особенности реализации норм международного права; 5. Актуальные проблемы международной правосубъектности; 6. Актуальные проблемы правопреемства и признания в современном международном праве.

Ключевые слова: Понятие, сущность, источники международного права (МП), система современного МП, нормы МП, фрагментация МП, международный договор и обычаи, действие и реализация норм МП, гарантии и средства обеспечения выполнения норм МП, субъекты МП, правопреемство и признание в современном международном праве, защита прав человека в международном праве, Совет ООН по правам человека,

Автор – составитель: Мингазов Ленарис Харисович, доктор юридических наук. Профессор кафедры международного и европейского права, юридического факультета КФУ. Тел. 89178919838// lharizoff@yandex.ru

Дата начала использования: 01.09.2013 г.

Доступность: записанные на курс пользователи.

Язык интерфейса – русский.

Оглавление

Лекция 1. (Тема 1). Проблемы определения международного права и теории о его сущности	5
1.3.Содержание лекции:	
1.3.1.Научные концепции о сущности МП: дореволюционные ученые, советский период, зарубежная наука МП, современная отечественная международно-правовая литература.	
1.3.2. Понятие, основные черты, особенности развития современного международного права.	
1.3.3. Новые черты и тенденции развития международного права 21 века.	
 ЛЕКЦИЯ 2 (тема 2). Система современного международного права.....	13
2.3.Содержание лекции	
2.3.1. Становление и развитие доктрины о системе международного права.	
2.3.2.Международное право –особая нормативная система.	
2.3.3.Отрасли, подотрасли, институты и нормы международного права.	
 Лекция 3.(тема 3). Актуальные проблемы источников международного права.....	19
3.1.Содержание лекции	
3.1.1. Учение об источниках международного права в отечественной науке.	
3.1.2. Понятие и классификация источников международного права.	
3.1.3.Критерии (признаки) выявления источников международного права.	
 Лекция 4 (тема 4). Особенности реализации норм международного права.....	30
4.3.Содержание лекции	
4.3.1. Понятие, правовые основы и содержание процесса реализации норм международного права.	
4.3.2. Содержание процесса реализации норм МП	
4.3.3. Уровень реализации международно-правовых норм и их эффективность.	
4.3.4. Имплементация норм международного права	
 Лекция 5. (тема5). Актуальные проблемы международной правосубъектности.....	39
5.4.Содержание лекции.	
5.4.1. Понятие и содержание международной правосубъектности.	
5.4.2. Виды (классификация) международных субъектов	
5.4.3. Характеристика отдельных субъектов международного права	
 Лекция 6. (тема6). Актуальные проблемы правопреемства и признания в современном международном праве.....	43
6.4. Содержание лекции	
6.4.1. Понятие правопреемства в международном праве, его специфика.	
6.4.2. Международно-правовое признание, его специфика и проблемы.	

Лекция 1.(Тема 1): Проблемы определения международного права и теории о его сущности.

1.1.Аннотация. В данной лекции рассмотрены вопросы, раскрывающие сущность современного международного права: понятие, определение международного права, характерные особенности и тенденции его развития, научные концепции о сущности международного права.

1.2.Ключевые слова: международное право, предмет, метод правового регулирования в международном праве, субъекты (адресаты), источники, процессы создания и реализации норм международного права, фрагментация международного права.

1.3.Содержание лекции:

1.3.1.Научные концепции о сущности МП: дореволюционные ученые, советский период, зарубежная наука МП, современная отечественная международно-правовая литература.

1.3.2. Понятие, основные черты, особенности развития современного международного права.

1.3.3. Новые черты и тенденции развития международного права 21 века.

1.3.1. Научные концепции о сущности МП: дореволюционные ученые, советский период, зарубежная наука МП, современная отечественная международно-правовая литература.

Дореволюционный период. В разные периоды подходы к пониманию сущности международного права различались.¹ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ НАУКА В КОНЦЕ 19- НАЧАЛЕ 20 ВЕКА ОТЛИЧАЛАСЬ БОЛЬШИМ РАЗНООБРАЗИЕМ КОНЦЕПЦИЙ ПО ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА. Несмотря на это, большинство российских международников признавали нормативный характер международного права и его основное назначение – обеспечение международного сотрудничества по экономическим, социальным, гуманитарным и иным вопросам. Различия во взглядах на сущность МП определялись главным образом представлениями о перспективах его развития.

В отечественной дореволюционной науке можно выделить два основных направления взглядов на сущность международного права: универсалистов и партикуляристов.

Первые полагали, что общность интересов человечества порождает международное общение, но общение не как совокупность международных контактов, а как свободный межгосударственный союз. Международное право универсалисты определяли как совокупность юридических норм, воплощающих идеи общения и регулирующих международные отношения в рамках межгосударственного союза². Представителем универсалистов в отечественной науке был известный ученый юрист Ф.Ф. Мартенс. Среди известных его работ следует отметить книгу «Международное право цивилизованных народов» в 2-х томах, вышедшую в 1882 – 1883 г.г. Разработанная им

¹ См. подробнее: Е.В.Сафронова. Международное публичное право. Теоретические проблемы. М. РИОР. ИНФРА.-М.2013.С.4-21.

² Там же с.5.

теория международного общения стала стержнем и общей системы международного права. «Международное общение, писал он, есть свободный союз государств для достижения общими действиями полного развития своих сил и удовлетворения своих разумных потребностей», а «совокупность юридических норм, определяющих осуществление идеи общения, составляет право международного общения», или международное право³. Идея государственного суверенитета, считал автор, предполагает замкнутость отдельных народов и порождает их неприязнь и вражду. Вступление в постоянное международное общение вынуждает государства «взаимно ограничивать безусловное применение своего самодержавия».⁴ В теории международного общения Ф. Ф. Мартенса делается упор на разработке идеи международной администрации и управления. Последнее понимается автором как совокупность юридических норм, определяющих международную деятельность государств для достижения ими своих целей в пределах международного права.

Теория международного общения получила отражение в трудах других отечественных юристов – Стоянова А., Камаровского Л., Даневского В., Таубе М., Казанского П., Ульяницкого В. и др.⁵

Крайним выражением теории международного общения стала идея федеративной организации человечества. Она принадлежит двум другим российским исследователям: Яценко А.⁶ и Михайловский А.⁷. Так, Яценко А. писал, что перед человечеством стоит проблема создания единого права и единой политической организации. Международное право он считал средством объединения человечества. А главным препятствием этому – разделение человечества на независимые, суверенные государства⁸.

Вторые исходили из идеи государственного суверенитета. Они определяли международное право как совокупность юридических норм, служащие регулятором отношений между суверенными государствами. Его представители Симсон Э.К. и О. Эйхельман утверждали, что международное право является национальным по своей сути. Эйхельман О. делил нормы международного права на две группы: универсальные международно-правовые, обязательные для всех субъектов международного права и партикулярные («частные»), регулирующие отношения среди ограниченного круга участников, обязавшихся ими.

В советский период, основываясь на марксистско-ленинском учении о государстве и праве, наукой был выработан общий подход к определению международного права.

Все советские определения международного права сходны в своих основных положениях. Типичным можно считать определение МП, даваемое в учебнике международного права 1947 г.: «Международное право есть совокупность норм, которые регулируют отношения между государствами, выражают волю господствующих классов

³ Мартенс Ф.Ф. Международное право цивилизованных народов. Т.1-2. Изд. СПб, 1882-1883. XIX, 418 с./ Т.1, Изд.3.СПб,1885.С.202.

⁴ Мартенс Ф.Ф. Международное право цивилизованных народов. Т.2. СПб,1905. С.201-202.

⁵ См.: Захаров Н.А. курс международного права. Петроград.1917. 464 с.

⁶ Яценко А. Международный федерализм. М.1908.Идея юридической организации человечества в политических учениях до конца XVIII века. М., 1908) .

⁷ Михайловский А. Верховенство человечества и международный парламент. Орел. 1917.

⁸ Яценко А. Указ раб с.251, 253.

этих государств и обеспечиваются принуждением, осуществляемым государствами индивидуально или коллективно»⁹.

Позднее в связи с появлением и развитием системы социалистических государств в определениях МП, даваемых советскими учеными, нашел отражение принцип мирного сосуществования государств двух различных мировых систем. (См., например: Минасян Н.М. *Определение современного международного права* // Правоведение. 1959. №2. С.127).

Определение сущности МП в зарубежной литературе. Развитие зарубежной науки в целом проходило на основе признания нормативного характера МП, призванного регулировать международные (преимущественно межгосударственные) отношения. Об этом свидетельствуют работы западноевропейских ученых – французских (Ш. Руссо), австрийских А. Фердросс), английских (Л.Оппенгейм).

Отдельные западные авторы отрицают нормативный характер международного права. Значительное распространение в современной зарубежной науке получили концепции правового реализма и политически ориентированного подхода Сторонники первой (М. Каплан, Н. Катценбах) «рассматривают международное право не как систему норм, а как процесс», а приверженцы второго подхода (М. Макдугал) – «как процесс принятия властных решений».¹⁰

Кроме того, в отличие от отечественной международно-правовой мысли, на западе было достаточно распространено *нигилистическое направление*, представители которого отстаивали тезисы о господстве силы в международных отношениях, об отсутствии правового характера международного права вследствие отсутствия суда с обязательной юрисдикцией, централизованного принуждения в международных отношениях и т.п, приходя к отрицанию международного права или важнейших его институтов.¹¹

Зарубежной науке МП некоторыми авторами разрабатывается концепция мирового (глобального) права (Ссель Г., Джейнис М., Слотер А. и др.). Такие концепции, хотя и отражают определенные тенденции в развитии международных связей, носят, по словам И.И. Лукашука, схоластический характер и не воспринимаются практикой.

Можно выделить несколько подходов к определению сущности МП в работах современных российских юристов международников, нашедших отражение в двух основных направлениях: международного (межгосударственного) права и универсального (глобального) права¹²

Первое исходит из признания исключительно межгосударственного характера МП, призванного регулировать межгосударственные отношения (Лукашук И.И., Ануфриева Л.П., Каламкарян Р.А. и др.).

Вторые указывают на изменяющуюся в настоящее время сущность международного права, оценивая его как формирующуюся глобальную (универсальную) систему. Так, В.М. Шумилов считает, что «международное право стремительно расширяет предмет своего регулирования, смещая его в сторону внутренних правовых режимов. В результате, с одной стороны, происходит унификация, конвергенция правовых систем государств мира. С другой стороны, крепнет качественное единство... между внутренним правом

⁹ Международное право / Под ред. В.Н. Дурденевского и С.Б. Крылова. М.1947. С.5.

¹⁰ Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.2005. С.12.

¹¹ Сафронова Е.В. Международное публичное право. Теоретические проблемы. М. РИОР. ИНФРА. М. 2013.С.15.

¹² Там же с. 16 и далее.

государств и международным правом. Этот неразрывный симбиоз и есть будущая модель правовой надстройки над всеми общественными отношениями на Земле – *Глобальное право*»¹³.

1.3.2. *Понятие, основные черты, особенности развития современного международного права.*

О термине «международное право» и его зарождении. В отличие от внутригосударственного права, которое является регулятором отношений внутри государства, международное право предназначено для регулирования отношений, выходящих за рамки отдельных государств. Это отношения международные, которые затрагивают интересы многих или всех государств. Однако заметим, что само слово «международное» не совсем точно отражает сущность, содержание этой правовой системы. В действительности речь идет не о праве между народами, а о праве межгосударственном, потому что его нормы создаются не народами непосредственно, а государствами.

Возникновение международного права связано с зарождением межгосударственных отношений. По мнению И.И. Лукашука, международное право «могло возникнуть лишь тогда, когда система межгосударственных отношений достигла достаточно высокого уровня развития»¹⁴. Явление же системности международного права появляется только в середине XX века. Рубежными датами в его развитии считаются 1648, 1910, 1945 годы. Значимыми вехами в развитии международного права стали события, следовавшие за периодами кризисов в международных отношениях, приводивших к масштабным военным столкновениям. Так, Вестфальский трактат 1648 г. стал результатом 30-летней войны в Европе, Венский конгресс 1814-1815 г.г. – войн с Наполеоном; Версальский мирный договор 1919г., содержащий в числе прочего Статут Лиги Наций – Первой мировой войны; принятие Устава ООН и создание этой организации – результатом Второй мировой войны.¹⁵

Специфика международного права изучается юристами на основе сопоставления с внутригосударственным правом. Сравнение производится на основе изучения таких признаков двух систем права, как *предмет и метод регулирования, процесс образования норм, способы реализации норм права, субъектный состав, источники права*.

Основу дискуссии среди отечественных ученых по вопросу о сущности МП составляет проблема определения *предмета правового регулирования*, «выявление которого позволяет решить и другие спорные вопросы». Предмет регулирования – одно из основных отличий международного и внутригосударственного права. Внутригосударственное право призвано регулировать отношения между субъектами национального права в пределах юрисдикции государства. Предмет регулирования МП – это преимущественно межгосударственные отношения, выходящие за рамки юрисдикции отдельного государства. Эти отношения требуют совместного регулирования со стороны нескольких или большинства государств. Например, режим открытого моря, космического пространства, Антарктики и т.д. не может определяться одним государством. Он требует участия всех или многих заинтересованных государств. Регулирование в системе международных отношений осуществляется координационным

¹³ Шумилов В.М. Международное право: учеб. М.2008. С.453.

¹⁴ Лукашук И.И., Международное право. Общая часть: Учебник. М., 2005. С.67-68.

¹⁵ О периодизации истории развития международного права см. упомянутую работу Сафроновой Е.В.

путем, так как отношения между государствами – это отношения по горизонтали, где нет жесткой системы, нет властного органа, стоящего над ними.

Нормы МП ориентированы на регулирование главным образом межгосударственных отношений, которые характеризуются как межвластные отношения. Наряду с ними существуют и другие международные отношения, которые не являются властными и публичными. Это отношения между юридическими и физическими лицами. Они представляют индивидуальные интересы неимущественного и имущественного характера. В данном случае речь идет о гражданско-правовых отношениях, контактах с «иностранным элементом». Эта область регулирования именуется как «международное частное право».

Следует заметить, что в современных условиях международное право имеет многослойный предмет регулирования. Наряду с традиционными отношениями между государствами можно выделить отношения с участием международных организаций универсального характера, таких как ООН, МАГАТЭ, ЮНЕСКО, МОТ и т.д. Действуют также региональные организации, как Совет Европы, Европейский Союз. СНГ, Организация Американских государств и др. В сферу международных связей включались в разное время государство – подобные образования: раньше к ним относились вольные города (Краков, Данциг, Западный Берлин), в настоящее время – государство-город Ватикан. Они вступают в разного рода международные отношения, которые также можно считать межгосударственными, поскольку каждая межгосударственная организация – это форма объединения государств, а государство – подобные образования обладают признаками государства.

Процесс создания норм. Во внутригосударственной правовой системе нормы права создаются национальными органами государства. В международных отношениях отсутствуют органы, которые издавали бы обязательные для государств и без их согласия правовые нормы. Процесс создания норм в международном праве – это сложный механизм согласования волеизъявлений, позиций и интересов государств.

Процесс реализации норм также отличается во внутреннем и международном праве. Реализация норм национального права осуществляется его субъектами и обеспечивается принудительной силой органов государства в случае их нарушения. Нормы МП реализуются и обеспечиваются действиями самих государств. Добровольное соблюдение международно-правовых обязательств – одна из характерных особенностей международного права. При необходимости исполнение норм МП обеспечивается самими субъектами МП индивидуально или коллективным путем. Реализация норм МП включает в себя два уровня: международный и национальный (индивидуальная деятельность государств). На международном уровне созданы организационные формы в виде комитетов, комиссий, совещаний, конференции для осуществления контроля и содействия в выполнении государствами международных обязательств.

Субъекты права, их перечень также различаются во внутреннем и международном праве. Субъектами внутригосударственного права являются физические и юридические лица, органы государства, должностные лица и т.д. Субъектами международного права признаются государства, государственно-подобные образования, нации и народы, ведущие борьбу за создание самостоятельного государства, международные межправительственные организации. Особенностью МП является то, что его субъекты – государства являются одновременно и создателями и адресатами (дестинаторами) его

норм. Международное право обращено прежде всего к государствам, являющиеся главными адресатами его норм. Нормы МП обязывают государства в целом, а не отдельные его органы и должностные лица. Поведение последних, их компетенция по обеспечению выполнения международных обязательств регулируются нормами внутригосударственного права. В реальной же международной практике адресатом становится не только само государство. Многие международные договоры формулируют права и обязанности вполне конкретным государственным органам и должностным лицам. В них указывают конкретные исполнители и возлагают на них ответственность за реализацию обязательств.

Более того, существуют международные договоры, отдельные нормы которых прямо адресованы индивидам и юридическим лицам, которые выступают потенциально носителем прав и обязанностей. Таковы, например, международные акты по правам человека: Международные Пакты о правах человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Венская конвенция о консульских сношениях, Договоры о правовой помощи и т.д. На основе анализа этих документов и практики отдельные юристы-международники делают вывод о том, что, что «нормы современного международного права изменили свой адресат: если раньше они были обращены к государствам, то сейчас – в пользу прав человека. Сложился так называемый гомоцентризм, т.е. защита прав и свобод человека стоит на первом месте».¹⁶

Различаются и формы внешнего выражения (источники) норм международного и внутригосударственного права. Внутригосударственные нормы содержатся в таких правовых источниках, как законы, указы, постановления, приказы и т.д. Международно-правовые нормы сформулированы в виде международных договоров, существуют в форме международно-правового обычая, решений межправительственных организаций, актов международных конференций и совещаний.

Исторически МП формировалось из правовых обычаев, а затем из договорных норм – двух и –многосторонних. Международно-правовой обычай – молчаливое или подразумеваемое соглашение субъектов МП относительно установления, изменения или прекращения их взаимных прав и обязанностей. Международный договор – это явно выраженное соглашение субъектов МП, заключенное в письменной форме, относительно установления, изменения и прекращения их взаимных прав и обязанностей. Решения межправительственных организаций принимаются в различных формах – декларации, резолюции, рекомендации и т.д.

На основе отмеченных характерных черт можно определить международное право как *особую правовую систему юридических норм, создаваемых государствами посредством взаимосогласованных соглашений, призванная регулировать международные (главным образом межгосударственные) отношения и обеспечиваемые их индивидуальными и коллективными действиями, включая применение принудительных мер.*

1.3.3. Новые черты и тенденции развития международного права 21 века¹⁷. Современное международное право ведет свой отчет с окончания Второй мировой войны. Становление послевоенного устройства, создание системы ООН кардинально изменили картину мира. Устав ООН зафиксировал принципиальные основы современного

¹⁶ См.: Международное право. Общая часть. Учебник. М.: СТАТУТ. 2011. С. 31.

¹⁷ См. об этом подробнее: Международное право. Общая часть. Учебник. М.: СТАТУТ. 2011. С. 35- 54.

миропорядка. Во второй половине 20 века в международном праве явно обозначилась его антивоенная сущность. На базе единых целей и принципов из совокупности норм оно превратилось в систему. Международное право стало универсальным явлением. Существенно расширился круг его субъектов, знаковым геополитическим событием стал распад колониальной системы, возникновение, а затем и крушение системы социалистических государств. В сфере его действия сегодня практически весь земной шар и все виды пространств. Сформировался целый ряд совершенно новых отраслей международного права. Возросло влияние наднациональных финансово-экономических международных организаций.

Вместе с тем *в начале нового столетия МП характеризуется определенными новыми чертами и тенденциями развития*, обусловленные крупными переменами в социально-политической картине мира, усилением взаимосвязанности и взаимозависимости государств, а также процессами глобализации. Очевидна тенденция к интеграции, «стиранию» границ и т.д., которая наиболее ярко проявляется в пределах Европейского региона. Все это сказывается на содержании и развитии международного права, его характерных чертах и его роли на общемировом и национальном уровнях.

*К наиболее значимым переменам и тенденциям развития МП авторы учебника по международному праву относят*¹⁸: укрепление (рост) правовой основы жизни международного сообщества; новые черты в соотношении политических и правовых средств регулирования международных отношений; тенденция к усилению роли МП в жизни общества в конкретных сферах сотрудничества государств; изменение в соотношении координационных и субординационных элементов международно-правового регулирования; более интенсивное, чем ранее, развитие международного процессуального права; ускорение процесса формирования норм МП и расширение сферы их действия; «угроза» фрагментации международного права в результате глобализации и расширения сферы его охвата; развитие общего международного права и *jus Cogens*; возросшее и более тесное взаимодействие международного права с национальными правовыми порядками; изменение соотношения основных принципов международного права; гуманизация международного права.

Анализ новых тенденций в развитии базисных отношений отражается также на развитии надстройки – международного права. Современное международное право развивается весьма противоречиво. С одной стороны, стандартизация международного права оказывает влияние на развитие внутригосударственного права, инициируя явления унификации и правовой аккультурации. С другой стороны, серьезную обеспокоенность вызывает появление автономных норм, правовых институтов и отраслей правовой практики, происходящее при относительном игнорировании правотворческой и институциональной активности в смежных областях и общих принципов и методов международного права. Это явление, получившее название *фрагментации* международного права, приводит к коллизиям между нормами или комплексами норм, и грозит утратой общей международно-правовой перспективы. (См.: Сафронова Е.В. Указ раб. С.40).

Противоречивые тенденции в развитии межгосударственной системы и международного права порождают многочисленные споры об их перспективах. В условиях нарастающей

¹⁸. См.: Международное право. Общая часть. Учебник. М.: СТАТУТ. 2011. С.35-54.

глобализации все активнее обсуждаются далеко не новые идеи мирового государства, всемирного правительства, глобального или космополитического права. По мнению В.М. Шумилова, например, контуры мирового правительства проглядываются уже сегодня. Так, Всемирная торговая организация, отмечает он, играет роль глобального «министерства торговли»; Международный валютный фонд – «министерство финансов»; ЮНЕСКО «министерство культуры»; МАГАТЭ – «министерство атомной энергии»; ООН – нечто вроде «двухпалатного парламента»; «Большая восьмерка» - это своеобразный «Генеральный штаб» или, может быть, «глобальная администрация».¹⁹

Разумеется, имеются и противоположная точка зрения в российской правовой науке. По мнению Сафроновой Е.В., сегодня в условиях обостряющихся международных противоречиях говорить о легитимном всемирном правительстве не приходится (*см.цитированную выше работу автора, с.42*).

Сегодня важнейшей задачей международного сообщества выступает сохранение согласительного (координационного) характера международного права, служащего гарантом суверенных прав государств и народов. Прогрессивное развитие МП требует его развитие на основе принципа баланса интересов между всеми государствами современного мира.

1.4.Вопросы для самоконтроля:

- Перечислите основные черты международного права, отличающие его от внутригосударственного права.
- Что является предметом регулирования международного права?
- Перечислите категории субъектов современного международного права.
- Дайте определение современного международного права.
- Перечислите наиболее значимые тенденции развития современного международного права.

1.5. Список рекомендуемой литературы:

- Тункин Г.И. Теория международного права. Под общей ред проф. Шестакова Л.Н.М.2000;
- Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М.2007.Гл.1,2,3.
- Левин Д.Б. Наука международного права в России в конце 19 и начале 20 в. Общие вопросы теории международного права. М.1982.
- Международное публичное право: учебник / Ануфриева Л.П., Бекашев К.А. и др. Гл.1,2.
- Международное право / Отв. Ред. В.И. Кузнецов, Б.Р.Тузмухамедов. М.:НОРМА.2007.Гл.1-4.
- Международное право. Общая часть. Учебник. / Отв. Ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. – М.СТАТУТ. 2011. Гл.1-3.
- Лукашук И.И. Глобализация и международное сообщество. /Право и политика.,2000. №4.
- Мартенс Ф.Ф. Международное право цивилизованных народов. Т.1-2 СПб., 1873,1905.
- Нешатаева Т.Н. Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правовом регулировании. М.1998.
- Усенко Е.Г. Очерки теории международного права. М.2008.

¹⁹ Шумилов В.М. Международное право: учеб. М.:2008. С.121.

- Черниченко С.В. Теория международного права: В 2-х томах. М.1999.
- Стоянов А.Н. Очерки истории и догматики международного права. Харьков. 1875.
- Комаровский Л.А. Основные вопросы международного права. М.1897.-Даневский В.П. Пособие к изучению истории и системы международного права. Харьков, 1892. Вып. 1-2.
- Казанский П. Введение в курс международного права. Одесса. 1901.
- Яценко А. Международный федерализм. М.1908.
- Действующее международное право. Избранные документы / Сост. Ю.М.Колосов, Э.С. Кривчикова. М2002. С.8-27; 27-32; 42.

Лекция 2. (Тема 2): Система современного международного права.

2.1. Аннотация. В данной лекции излагаются вопросы становления, развития доктрины о системе международного права, дается характеристика МП как особой нормативной системе, его структурных элементов.

2.2.Ключевые слова: система международного права, отрасли права, подотрасли, институты, нормы международного права, нормативная система.

2.3.Содержание лекции

2.3.1. Становление и развитие доктрины о системе международного права.

2.3.2.Международное право –особая нормативная система.

2.3.3.Отрасли, подотрасли, институты и нормы международного права.

2.3.1. Становление и развитие доктрины о системе международного права.

Сегодня многие юристы международники признают, что система международного права (далее: МП) – объективно существующая целостность юридических норм, характеризующаяся единством и упорядоченностью ее частей. Вместе с тем по ряду вопросов – факта наличия системы МП, критериях ее построения, перечня входящих в нее компонентов в доктрине МП ведутся острые научные дискуссии.

Первые теории о системе МП появились одновременно с зарождением МП. Основоположник науки МП Гуго Гроций разработал и первое учение о его системе. Он разделил МП на две части : право войны и право мира.

В 17-19 веках деление МП на право войны и мира получает широкое распространение в доктрине. Основываясь на идее Г.Гроция, большинство зарубежных исследователей (А.Гефтер, Э. Ваттель, Л.Оппенгейм и др.) строили свои теории о системе Мп. Но под влиянием развития международно-правовой практики, где возрастал удельный вес нормативного материала, касавшегося мирного сотрудничества, значительное внимание стало уделяться праву мира, а война стала рассматриваться как состояние, которое необходимо регулировать с помощью международного права. Постепенно от подхода, предложенного Гуго Гроцием, стали отказываться, начали появляться новые правовые конструкции.²⁰

²⁰ См.: Е.В. Сафронова. Международное публичное право. Теоретические проблемы. М.:РИОР. ИНФРА-М.2013. с.44.

В Россию наука МП пришла позже, чем в европейских странах. Только в 1835 г. международное право получило в Российских университетах полное гражданство. Все отечественные ученые конца 19 – начала 20 века уделяли значительное внимание вопросу о системе МП. Ряд идей относительно систематизации МП был высказан в работах М.П. Капустина, Ф.Ф. Мартенса, П.Е. Казанского, Н.М. Коркунова, Д.А. Комаровского и др. Так, Ф.Ф. Мартенс выводил строение системы МП не из норм, а из их основы – международных отношений. Исходя из этого критерия, Ф.Ф. Мартенс разделил МП на общую часть, в которую включил учение о международном общении, органах международного общения, субъектах международного права и др., и особенную. Особенная часть была сведена им к «международному управлению» в различных сферах (в сфере духовных интересов, в сфере физических интересов, в сфере экономических интересов, в области принудительной охраны прав).

Другой российский ученый Казанский П.Е. строил систему МП основываясь на идейных началах. «Система международного права, писал он, должна обнять все начала и все установления права народов и, расположив их в известном порядке, проникнув одной идеей. Объединяющей идеей системы МП он считал то, что международное общение знает два рода деятелей: государства и отдельный человек. Следовательно, МП является одновременно правом публичным и частным. Публичное право он разделил на право устройства и право управления. Право устройства включало в себя такие вопросы, как учение о правосубъектности, территория, международное морское право, дипломатическое и консульское право. А право управления включало такие разделы, как «правообразование», «администрация» (нормы юридической регламентации средств международных сообщений и международного сотрудничества в религиозных, научных, экономических и др. сферах), «процесс» (средства разрешения международных споров, законы и обычаи войны и др.). Интересные идеи о систематизации МП были высказаны и также и другими юристами –международниками России: Н.М. Коркуновым, Таубе М.А. и т.д.

Обобщая, можно сказать, что характерными чертами учений русских дореволюционных юристов о системе МП можно считать их отказ от деления его на право войны и право мира, выделение в международном праве общей и особенной части, международного публичного и международного частного права. Общий недостаток их учений, по мнению исследователей – неиспользование в качестве критерия систематизации предмета регулируемых ими отношений (См. : Сафронова Е.В. с.48).

После Октябрьской революции ученые России продолжали исследования данной проблемы. Однако ввиду сложности проблемы общепризнанной научной концепции системы МП выработать не удалось. В трудах отечественных юристов (Захаров Н.А., Горовцев А., Коровин Е.А. Дурденевский В.Н., Крылов С.Б.) сохранялись различные подходы к построению системы МП, преимущественно заимствованные из дореволюционной науки.

Окончание Второй мировой войны способствовало активному становлению современной системы международного права. Однако специальных работ, посвященных системе международного права, не выходило вплоть до 70-х годов 20 века.

Предметная разработка вопроса о системе МП в советской науке связана с именем профессора Казанского университета Фельдмана Д.И. В 1977 г. вышла его статья «О системе международного права», а в 1987 г. монография «Система международного

права», ставшей первой попыткой комплексного подхода к изучению системы МП. Главное внимание Д.И. Фельдман сосредоточил на вопросе вычленения отраслей международного права. Проанализировав различные критерии, предлагавшимися другими учеными, автор предложил свой.

Преобладающий в отечественной науке взгляд на систему международного права (профессор Г.И. Тункин) состоит в следующем. Основой системы МП является общее международное право, т.е. совокупность международно-правовых принципов и норм, обязательных для всех государств. В систему международного права обычно включают его внутреннюю структуру, состоящую из взаимосвязанных отраслей, подотраслей, институтов и норм.

Ныне существует и иная точка зрения. Ее сторонники утверждают, что МП не представляет собой систему, так как отсутствует основной признак системности: непротиворечивость взаимосвязанных элементов. Такие выводы делаются на основе происходящих в условиях глобализации в международном праве явлений фрагментации, приводящей, по мнению отдельных исследователей к распаду, разделению или разрушению «целого на отрывочные не связанные между собой части, применительно к целостной системе международного права»²¹.

Начиная со статьи проф. У.Дженкса, опубликованной в 1953 году, в западной международно-правовой литературе постоянно анализируются факты, угрожающие целостности системы международного права. Эти факты, оцененные в совокупности в западной доктрине международного права как явление, впоследствии получили обозначение «фрагментация» системы международного права. Сам термин «фрагментация» системы международного права впервые появился в докладе члена Комиссии международного права ООН Г. Хефнера. Речь идет о появлении в различных отраслях МП и в практике международных судебных и квазисудебных учреждений, в результате их деятельности таких норм и решений, которые противоречат нормам других отраслей МП или же не совпадают с прежними решениями международных судебных и квазисудебных учреждений.

Преобладающей точкой зрения среди специалистов, исследующих причины порождения «фрагментации» системы современного международного права, является расширение сферы охвата современного МП. Нельзя отрицать тот факт, что в системе МП происходят постоянно изменения, выражающиеся прежде всего в увеличении количества отраслей МП, в возникновении автономных (специальных) режимов в рамках МП, в усилении столкновений между нормами международного права при урегулировании различных вопросов. Действительно, в результате интенсивного развития международных отношений появился целый ряд новых отраслей МП, таких как международное космическое право, международное право прав человека, международное экономическое, экологическое право и др. Дальнейшее дробление МП на отрасли, а также стремление обеспечить эффективное регулирование новых международных отношений привело к возникновению автономных (специальных) режимов. К таким режимам в рамках МП часто относят, например, систему урегулирования споров ВТО, право Европейского Союза, право Совета Европы и др. Представляется, однако, что приводимая выше точка

²¹ Кислицына Н.Ф. Система международного права: современные тенденции развития.// Актуальные проблемы современного международного права: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Москва. 20-21 апреля 2007 г./ Под ред. А.Я. Капустина, Ф.Р. Ананидзе. М.2008. С. 123-124.

зрения о причинах порождения «фрагментации» вступает в противоречие с самой сутью МП, которая заключается в том, что оно создано для урегулирования существующих и вновь возникающих международных отношений. Более того, прогрессивное развитие современного МП предполагает все больший охват международным правом различных сфер международных отношений.

Существование «фрагментации» системы МП, а также того факта, что она приобретает распространенный характер, приводит к разрушению системы МП. Между тем существует объективная потребность обеспечения целостной системы международного публичного права. Она диктуется тем фактом, что такое его состояние создает определенный правопорядок (международный правопорядок), позволяющий должным образом нормам международного права регулировать международные отношения. Целостная система МП формирует налаженный механизм действия своей собственной структуры, выражающейся во взаимодействии и согласованности ее элементов. Внимание, которое органы ООН уделяют явлениям фрагментации, свидетельствует о согласованном намерении международного сообщества сохранить международное право именно как систему взаимосогласованных норм.

Учитывая все сказанное было бы неправильным полностью игнорировать существование проблемы «фрагментации» в отечественной науке МП, не видеть никаких угроз такой «фрагментации» по отношению к системе МП. Таким образом, актуальность комплексного и всестороннего международно-правового исследования проблем, связанных с явлением «фрагментации» системы современного МП не следует недооценивать.

2.3.2. Международное право – особая нормативная система. Отрасли, подотрасли, институты и нормы МП.

Система права означает его внутреннюю организацию. Существование системы объективно обусловлено, поскольку лишь в качестве достаточно организованной системы современное международное право в состоянии выполнять свои функции. Систему права можно определить как единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи элементов, составляющих право. Материальным системообразующим фактором для международного права служит система международных отношений, которую она призвана обслуживать. Системе МП присуща характерная для нее структура, под которой понимается внутренняя организация системы, расположение и соединение ее элементов, характер их взаимосвязи. Иными словами, это внутренняя форма системы, определенная упорядоченность ее частей.

В прошлом существовали разрозненные комплексы норм, регулировавшие либо локальные отношения, (союзные договоры), либо общие отношения, обеспечивая в них элементарные правила (дипломатические привилегии). Общих целей и принципов, определяющих характер взаимодействия, международное право не содержало, относилось одинаково к целям мира и целям войны. Критерием была практика прежде всего великих держав.²² Современное международное право определило основные цели взаимодействия государств, а тем самым и международно-правового регулирования. Сложившийся комплекс основных принципов МП объединил, организовал и соподчинил ранее

²² Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб. Для студентов юрид. фак. и вузов. М.: Волтерс Клувер, 2007. С.135.

разрозненные группы норм. Международное право перестало быть только диспозитивным, появился комплекс императивных норм. Появился еще один признак – иерархия норм, установление их соподчиненности, позволяющая определить место и роль этих норм в системе МП.²³ Система современного МП – относительно стабильная и вместе с тем динамична, развивается с развитием межгосударственной системы, международных отношений. Соответственно внутри отраслей МП также происходит развитие, возникают новые международно-правовые институты.

2.3.3. Отрасли, подотрасли, институты и нормы и нормы МП. В отечественной науке преобладает мнение о строении международного права как нормативном образовании, который включает в себя различные блоки норм – отрасли, подотрасли, институты.

Первичный элемент системы МП – норма. Она является моделью определенного международного отношения, моделью поведения субъектов права. Система же международного права – это нормативная модель системы международных отношений. Система может быть регулятором отношений, потому что отдельные группы норм в ее составе решают свои специфические задачи. Нормы влияют друг на друга и предполагают друг друга. В современной универсальной системе межгосударственных отношений различные типы отношений государств не могут развиваться обособленно, в «чистом» виде. Поэтому все чаще в качестве объекта правового регулирования выступают не отдельные отношения, а целые системы, причем возрастающей сложности. В современных условиях сам характер большинства международных проблем (безопасность, разоружение, глобальные проблемы и т.д.) требуют их комплексного решения и, следовательно, системного регулирования. Следовательно, для того, чтобы международно-правовое регулирование было эффективным, система должна быть внутренне согласованной, части не могут находиться в противоречии.²⁴

Международно-правовой институт – это группа норм МП, регулирующих определенную область отношений (например, институт признания, правопреемства, континентального шельфа и т.д.). Главное назначение института МП – служить основой для построения отраслей. Однако в МП помимо внутриотраслевых институтов существуют общесистемные институты. Включающие комплекс норм функционального назначения. Чаще всего в число общесистемных институтов включаются: институт международной правосубъектности, институт международно-правовой ответственности, институт международной правореализации. Институт разрешения международных споров и др. На базе нескольких международно-правовых институтов обособляют иногда *подотрасли*: например, международное торговое право, международное инвестиционное право – в рамках отрасли «международное экономическое право».

Отрасль международного права – это комплекс однородных норм, регулирующих отношения между субъектами международного права в определенной области. Отрасли МП зарождаются и развиваются объективно, а устанавливаются наукой. В доктрине МП по вопросу деления на отрасли, критериях такого деления единства мнений не существует. Однако отсутствие общепризнанной структуры в системе МП, т.е. такого

²³ Лукашук И.И., указ. раб. С.135.

²⁴ См. Мингазов Л.Х. Эффективность норм международного права. Теоретические проблемы. Издательство Казанского университета. 1999. с.193.

деления на отрасли, которое было бы принято всеми субъектами МП, отнюдь не свидетельствует об ее отсутствии.

Критериями обособления отраслей МП, также как и для выделения отраслей внутригосударственного права, отдельные авторы считают предмет правового регулирования и метод правового регулирования, функции данной отрасли и иные (факультативные) признаки. Другие авторы считают указанные критерии предмета и метода регулирования неприемлемыми для международного права, поскольку общим предметом регулирования в этой области права, по их мнению, выступают межгосударственные отношения властного характера, а метод регулирования в международном праве един – согласование волей государств. Таким образом, этот вопрос остается дискуссионным в отечественной науке МП.

Нам представляется обоснованным подход, в соответствии с которым основным критерием обособления отраслей международного публичного права следует признать предмет, а также метод правового регулирования международных отношений. В качестве дополнительных необходимо использовать такие критерии, как заинтересованность общества в развитии правового регулирования конкретной группы общественных отношений; специфические функции; достаточный объем нормативного материала; наличие специальных принципов как структурообразующих компонентов; кодификация международно-правых норм в соответствующей области регулирования и т.д.

Перечень отраслей современного МП – вопрос дискуссионный. Среди различных списков отраслей МП, предлагавшихся отечественными юристами, наиболее широкое признание получило выделение права международных договоров; права международных организаций; права внешних сношений; международного гуманитарного права; международного уголовного права; права международной безопасности; международного морского права; международного воздушного права; международного космического права; международного экологического права; международного экономического права.

2.4. Вопросы для самоконтроля.

- Что такое система международного права, и что собой представляют ее составные элементы?
- Каково было понимание системы международного права в работе основоположника МП Гуго Гроция?
- Как объясняли систему МП дореволюционные российские ученые?
- Понимание системы в работах современных юристов –международников.
- Что понимается под термином «фрагментация» международного права?
- Каковы критерии построения отрасли международного права?
- Дайте перечень отраслей права, входящих в систему современного международного права.

2.5. Список рекомендуемой литературы.

- Фельдман Д.И. Система международного права. Казань 1983 .
- Тункин Г.и. теория международного права. М.1970.

- Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учебник для студентов юрид. фак. И вузов. М.: Волтерс Клувер 2007.
- Международное право. Учебник./ Отв. ред. Ю.М.Колосов, Э.С. Кривчикова. М. межд. отношения. ЮРАЙТ- Издат. 2007.
- Международное право: учебник. Отв. ред. В.И.Кузнецов, Б.Р. Тузмухамедов. М.:НОРМА., 2007.

Лекция 3 (тема3). Актуальные проблемы источников международного права.

3.1.Аннотация. Данная тема раскрывает понятие источников международного права, критерии их определения, виды источников современного международного права, проблемы их иерархии.

3.2.Ключевые слова: Источник права, международный договор, обычай, акты международных организаций, конференций, критерии выявления источников международного права, Статут Международного суда ООН, форма права.

3.3.Содержание лекции.

3.3.1.Учение об источниках международного права в отечественной науке.

3.3.2. Понятие и классификация источников международного права.

3.3.3.Критерии (признаки) выявления источников международного права.

3.3.4. Перечень и общая характеристика отдельных источников международного права

3.3.1.Учение об источниках международного права в отечественной науке. В дореволюционный период большинство отечественных юристов международников отмечали многозначность термина «источник международного права» и рассматривали его в нескольких смыслах, чаще всего в двух: 1.Как причину, создающую международное право. Причиной (или силой), творящей право различные авторы признавали правосознание народов, идею справедливости, природу человека и т.д.(Бялэцкий А.К, Капустин М.Н., Камаровский Л.А.). и 2) Как форму его внешнего выражения (Коркунов Н.М., Казанский П.Е., Мартенс Ф.И.)

Перечень и классификация форм внешнего выражения или внешних источников международного права существенно не различались. Чаще всего в круг «внешних источников» включали международные договоры, международные обычаи, решения международных конгрессов и конференций, законодательство государств, судебную практику и науку международного права, разделяя их на «прямые» и «косвенные». К «прямым» чаще всего относили: международные договоры, международные обычаи, решения международных судов. К «косвенным» источникам они относили внутреннее законодательство, решения государственных судов и наука международного права.

В советский период понятие источника права основывалось на марксистской концепции права, Термин «источник права» авторами использовался в двух значениях. В соответствии с первым значением источником всех правовых норм признавались материальные условия жизни общества, общественное бытие. (См.: Курс международного права / под ред. Ф.И. Кожевникова. М., 1966.С.39). В другом значении термин «источник

международного права» употреблялся для обозначения тех форм, в которых находят свое выражение нормы права» (Там же: *Международное право* / под ред. Ф.И.Кожеевникова. М., 1987. С. 31-34.). При рассмотрении конкретных видов источников международного права использовалось второе значение. При этом в теории международного права источники в смысле форм выражения норм права разделяли на *основные* (международные договоры и международные обычаи) и *вспомогательные* (решения международных органов и организаций, внутригосударственные законы и решения национальных судов, доктрину международного права).

В настоящее время многие юристы международники определяют источник международного права преимущественно как формы, в которых оно воплощается, существует (См., например, *Международное право: учеб. М.: ТК Велби, Изд. Проспект. 2008. С.62*), «установленные государствами в процессе правотворчества формы воплощения согласованных решений, формы существования международно-правовых норм». (См.: *Международное право. Учебник для вузов. Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. Изд. НОРМА. М. 2006 с.111*).

В настоящее время дискуссионными остаются ряд вопросов, в частности, связанных с выявлением конкретных видов (классификацией) источников международного права, оценкой резолюций международных организаций, общих принципов права. Необходимость более глубокого исследования проблемы источников МП объясняется и тем, что современная международная практика свидетельствует о появлении новых способов образования международно-правовых норм и форм их фиксации.

Если рассматривать международное право (МП) в его взаимосвязи с регулируемыми отношениями, то оно выступает в качестве юридической формы международных отношений. В силу своей относительной самостоятельности эта форма оказывает регулирующее воздействие на международные отношения. Вместе с тем международное право имеет свои собственные форму и содержание. Юридическим содержанием Мп являются нормы, т.е. правила поведения содержащиеся в норме права. В ней выражена общая согласованная воля субъектов МП – государств прежде всего.

Необходимым качеством МП является формальная определенность содержания, что находит свое выражение в юридической форме. Юридическая форма определяет: сферу отношений, регулируемых правом; субъекты регулирования, их права и обязанности; формы правотворческого процесса; правомерная и противоправная деятельность; ответственность за правонарушения. Формальная определенность означает также полное и точное воплощение в установленной форме достигнутого соглашения. Развитие и углубление сотрудничества государств ведет к усложнению международно-правового регулирования. В связи с этим сегодня перед международным сообществом государств остро стоит задача отражать в нормах права правила поведения, обеспечивающих конкретное и точное регулирование. Источники, в которых фиксируются нормы МП, играют важную роль в нормотворческом процессе.

3.3.2. Понятие и классификация источников международного права.

В доктрине права неоднократно отмечалась многозначность понятия источника права. Причиной ее является, в частности, то обстоятельство, что термин "источник" позволяет характеризовать право как с внешней, так и с внутренней стороны, имеет отношение и к форме и к содержанию права и его норм.

Если исходить из того, что право отличается от других социальных регуляторов своим общеобязательным характером, то источником правовых норм будет то, из чего проистекает эта общеобязательность, что делает право правом. Тогда источником норм права будет обусловленный характером правопонимания "способ признания социальных норм в качестве обязательных"²⁵ С развитием государства и выделением права в самостоятельную систему регулирования, важнейшим фактором, определяющим общеобязательность правовых норм, их место в системе других социальных предписаний становится форма их выражения и закрепления. Они устанавливаются в результате правотворчества, либо санкционирования определенных норм, созданных без участия государства (обычаи, доктрина и т.д.), либо их признания государствами в качестве регуляторов общественных отношений. Понятия "правотворческий процесс" и "юридический источник права" в известном смысле либо перекрещиваются, либо накладываются друг на друга.

-Формально-юридическое понимание источников международного права, соотношение понятий источника и формы права.

Формально-юридические источники нередко называют в научной литературе просто формальными источниками права. Источник права в юридическом, формальном смысле – это форма выражения, существования и закрепления правовых норм.

Понятие "формальный источник" права целесообразно рассмотреть в его соотношении с понятием "форма права". Понятия "источник права" и "форма права" тесно взаимосвязаны между собой, однако они полностью не совпадают друг с другом. Правильней будет сказать, что в одних отношениях форма и источник права могут совпадать друг с другом и рассматриваться как тождественные, в то же время как в других отношениях они могут значительно отличаться друг от друга и не могут считаться тождественными. Их совпадение имеет место лишь тогда, когда речь идет о вторичных, формально-юридических источниках права. В отношении первичных источников права, рассматриваемых сами по себе, в виде материальных, социальных и иных факторов, оказывающих постоянное влияние и предопределяющих процессы правообразования, правотворчества, можно утверждать, что здесь совпадения источников права с формами права нет. Что же касается форм права, равно как и самого права в целом, то они неизменно ассоциируются с формальными (формально-юридическими) сферами жизни общества, а точнее – с формально-юридическими аспектами материальной, социальной и других реальных сфер жизни общества.

При рассмотрении понятия формы правовой нормы в ней следует различать внутреннюю и внешнюю формы. Внутренней формой правовой нормы является система строения, способ связи частей, структура, определенным образом организующая содержание этой нормы. Именно внутренняя форма придает всем правовым нормам юридически обязательную силу. Следует подчеркнуть, что не правовая норма вообще, а лишь ее структурная организация является внутренней формой правовой нормы. Обычно в литературе эту форму называют структурой правовой нормы: гипотеза, диспозиция, санкция. Другая структурная часть нормы права – правило поведения – определяет, в чем состоят веления и запрещения правовых норм. В совокупности все перечисленные части представляют собой внутренние элементы юридического содержания нормы права. Вся эта сложная внутренне структурированная норма, чтобы

²⁵Г.И. Муромцев. Источники права. Теоретические проблемы // Правоведение. 1992 №1 С.26.

обрести статус нормы международного права, должна найти свое адекватное отражение, выражение и закрепление вовне в соответствующих, признанных государствами формах или источниках: в договорах, в форме обычно-правовой нормы или в других источниках. Так, если соглашение в форме договора содержит положения, свидетельствующие о намерении сторон принять на себя юридические обязательства, то перед нами международный договор.

Сказанное выше позволяет утверждать, что внешняя форма правовой нормы - это и есть выражение вовне внутренне организованного содержания ее. Обычно в литературе эту форму называют формой выражения права, нормативным актом или источником права в так называемом формальном смысле. Внешняя форма определяет степень юридической силы каждой правовой нормы по отношению к другим правовым нормам.²⁶

Исходя из вышеизложенного, можно следующим образом определить источники международного права в формально-юридическом (или в специально юридическом) смысле: ***это официально признанные государствами и другими субъектами международного права внешние формы, в которых объективируются и находят свое выражение и закрепление международно-правовые нормы, характеризующиеся особым способом (методом) их создания и закрепления.***

Перечень (классификация) современных источников международного права включает, прежде всего. международный договор, международный обычай, некоторые акты (решения, резолюции) международных организаций и органов, международных конференций и совещаний.

Некоторые советские ученые, в частности Г.И. Тункин, в основу определения и классификации источников международного права клали положения Статута Международного Суда ООН, согласно статье 38 п.1 которой Суд при решении переданных ему споров на основании международного права применяет: а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами; б) международные обычаи как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы; с) общие принципы, признанные цивилизованными нациями; d) с оговоркой, указанной в статье 59, *судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательных средств для определения правовых норм*». Основываясь на Статуте, все источники международного права они разделяли на две основные группы: *основные* (договор, обычай и общие принципы права) и *вспомогательные средства для определения международно-правовых норм* (судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов в области международного права).

Как видно, в данном случае наряду с источниками международного права упомянуты судебные решения и научные концепции, именуемые вспомогательным средством, иначе

²⁶ . Все правовые нормы, как известно, обязательные к исполнению, но не все правовые нормы в отношениях между собой обладают одинаковой юридической силой. Например, во внутреннем праве закон и постановление одинаково обязательны к исполнению, но закон обладает большей юридической силой, чем постановление. // Д.А. Керимов. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М.:Аванта.С.183..

говоря, ориентиром при толковании правовых норм. И, следовательно, они не могут быть источниками права в силу отсутствия в них нормативного качества.

Следует сказать несколько слов об «общих принципах права», признанных цивилизованными нациями», которые ст.38 Статута Международного суда ООН относит к числу источников международного права. Оценка общих принципов права остается дискуссионной в современной учебной литературе и, как правило, они исключаются из числа основных источников международного права. Выделяют три основные точки зрения по вопросу определения «общих принципов права»: 1. Данное понятие охватывает общие принципы естественного права и справедливости; 2. Это понятие включает основные принципы международного права; 3. Под общими принципами понимаются общие принципы, характерные для национальных правовых систем (добросовестность, незлоупотребление правом, равенство сторон в споре и др.). (См. подробнее: Тункин Г.И. *Теория международного права. Под общей ред. Проф. Л.Н.Шестакова. М., С.167-180.*).

По мнению Е.В.Сафроновой, под «общими принципами права, признаваемыми цивилизованными нациями», все же следует понимать *принципы естественного права и справедливости*, которые получили выражение в позитивном праве большинства правовых систем. В них отражается правосознание народов, поэтому, пишет автор, их можно включить в круг источников международного права, но понимаемых *в идеологическом смысле*»(См.: Сафронова Е.В. *Международное публичное право. Теоретические проблемы: Монография. – М.:РИОР:ИНФРА-М.2013.100*). На наш взгляд, более предпочтительным является оценка общих принципов права как общеправовых, т.е. единых для внутригосударственного права и для международного права, базовые регулятивные императивы, признанные международным сообществом государств.(См.: *Международное право. Учебник для вузов. Отв. ред. Г.В.Игнатенко, О.И.Тиунов. Изд-во НОРМА. М.2006. с.114*)

3.3.3.Критерии (признаки) выявления источников международного права.

Важным для понимания юридической природы источников международного права и разграничения от иных источников международных социальных норм является выработка четких критериев их выявления. Основными критериями для выявления международных юридических источников, на наш взгляд, должны быть следующие:

- а) Официальное признание за определенной формой выражения права качества источника международного права (субъективный критерий);
- б) Нормативность и юридическая обязательность правила поведения, содержащегося в соответствующем источнике права;
- в) Процессуальный критерий, рассматриваемый здесь как особый способ (метод) создания, закрепления и согласования волеизъявлений государств и других субъектов, присущие международному праву.

а) Одним из признаков, превращающих внешние формы выражения права в источник права, является официальное признание за определенной формой выражения норм характера источника. Иными словами, речь идет о придании легитимности отдельным способам формирования норм международного права и признания за этим нормам характера источника права.

Создав норму позитивного права, государства обязаны облачить ее в заранее определенную форму, которая для них становится одновременно и результатом их деятельности и источником их прав и обязанностей. Установление исчерпывающего

перечня внешних форм юридических норм фактически указывает и правоприменителю и правопользователю место нахождения общеобязательных, признаваемых и защищаемых государством правил поведения.

Официальный характер источникам международного права придается как правило путем : правотворчества, когда субъекты международного права одобряют договоры, содержащие нормы права; путем санкционирования, когда субъекты международного права одобряют обычные нормы, придают им юридическую силу²⁷.

Соглашение субъектов международного права относительно признания правил поведения в качестве норм международного права может быть явно выраженным или молчаливым. Официальное признание в качестве правовой нормы, по общему мнению, является наиболее важным условием для формирования обычно-правовой нормы международного права. При создании договорной нормы международного права достигаются как бы два соглашения. Одно - относительно содержания нормы, а другое - о придании ей юридически обязательной силы.

В системе международных отношений путем соглашения создаются не только правовые, но и иные международные нормы, однако, без признания за ними юридической силы. Сошлемся на резолюции - рекомендации международных организаций системы ООН, сыгравшие и продолжающих играть важную роль в развитии международного права. Сущность резолюций составляет соглашение, согласование воли государств, что делает их похожими на источники международного права - договор и обычай. Однако это сходство само по себе не дает основания признавать за всеми ними качества источников международного права. Им часто не хватает второго элемента - намерения сторон - государств - членов международной организации придать своему соглашению характер источника, их намерения создать норму международного права и признать за ней качество правовой нормы в форме резолюции.

*б) Нормативность и юридическая обязательность правил поведения, содержащихся в международном источнике - обязательные признаки, указывающие на то, обладают ли они (или нет) качеством источника права.*²⁸

Нормативность одна из важнейших свойств нормы права, включая международно-правовую. Чтобы признать тот или иной международный акт источником права, содержащиеся в нем предписания (правила поведения) должны обладать качеством нормы международного права. Отсюда следует требование исследовать правовой акт на предмет наличия или отсутствия в нем свойства нормативности

Нормы МП воспринимаются через призму тех форм, в которых они воплощаются. Форма выражения правила поведения имеет значение для характеристики его в качестве обязательной. Содержание права не может самостоятельно существовать, т.е. не может иметь общеобязательной правовой силы без соответствующей юридической формы его выражения, без юридического источника. Содержанием юридической нормы, или права в

²⁷ Международное публичное право. Учебник. Отв. ред. Бекашев К.А. Издание пятое. "Проспект". М. 2010. С. 25.

²⁸ В настоящем разделе речь идет об источниках норм международного права. Необходимость в этой оговорке обусловлена необходимостью различать источники норм международного права и источники международного права как более широкое понятие, охватывающие источники и норм международного права, и индивидуальных установок. Нам представляется, что в число источников второго вида нужно включить также источники неправовых норм, например норм "мягкого права".

целом, является воля (сочетание волей) государств. Но эта воля может иметь значение права и стать общеобязательной лишь в том случае, если она выражена в форме договора или обычая или в другом акте, признанном государствами в качестве юридически обязательного.

в) Следующим критерием, применяемый для выявления источника международного права", является способ создания нормы права, ее закрепления и согласования волей государств (процессуальный критерий).

Особый способ создания норм международного права (процессуальный критерий) - один из существенных признаков, используемых для выявления источников международного права. Объясняется это тем, что источники права не выполняют чисто техническую функцию регистрации, внешнего выражения норм международного права. Они играют, прежде всего конститутивную роль в процессе формирования его отдельных норм права, являясь составной частью (формой) последних. Так, особый порядок принятия международного договора или обычая является неотъемлемой частью их характеристики как источников права.

Таким образом, понятие "источник права" с необходимостью предполагает правотворческий процесс. Международное правотворчество характеризуется особой процедурой достижения соглашения, его оформления, придания ему юридической силы.

Для международного договора процедура согласования волеизъявлений субъектами международного права четко предусмотрена Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 года и Уставом ООН и другими актами и включает в себя: одобрение текста договора и установление его аутентичности, выражение согласия на обязательность договора каждым участником индивидуально (подписание, обмен документами, ратификация и т.д.), регистрация международного договора в Секретариате ООН.

Создание обычных норм представляет собой специфический нормотворческий процесс, имеющий свои особые черты, отличающие его от договорного нормообразования. Обычай как источник права формируется "снизу" из практических реальных правоотношений. В отличие от договорного правотворчества процесс создания обычной нормы международного права является более сложным, он включает в себя такие элементы, как всеобщность, продолжительность, единообразие и повторение действий.²⁹ Формирование обычая, кроме того - это менее формализованный процесс правотворчества. По сравнению с договором в отношении обычая трудно провести четкое различие между процессом формирования, процессом его применения и бытия. Очевидно, это объясняется тем, что международно-правовой обычай - это "и форма международно-правовой нормы и сама норма".³⁰

Что касается актов международных организаций, то порядок их создания существенно отличается от порядка (процедуры) создания договорных и обычных норм международного права. Существуют две разновидности резолюций международных межправительственных организаций, формируемые в рамках организаций системы ООН: регламенты и резолюции - рекомендации. О резолюциях - рекомендациях мы упоминали выше. Рассмотрим подробнее вопрос о порядке принятия регламентов - той

²⁹ См.: Международное право: учебник / Отв. Ред. Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С. // М.: Межд. отношения. Юррайт - Изд. 2007. С.54.

³⁰ См.: Черниченко С.В. Очерки по философии и международному праву. М."Научная книга".2009.С.681.

разновидности актов международных организаций, которые относятся к источникам международного публичного права. Для регламентов характерно то, что они принимаются на основе положений учредительных документов (уставов), а правила поведения, содержащиеся в них, имеют юридически обязательный характер. В системе ООН регламенты вырабатываются специализированными учреждениями системы - ИКАО. ВОЗ. ВМО и принимаются на основе принципа большинства голосов высшим или исполнительным органом учреждения. Регламенты вступают в силу определенным путем, при котором государства - члены в одностороннем порядке в строго определенные сроки могут сделать заявление о нераспространении на них данного регламента.

Создание регламента, как правило, охватывает четыре стадии:³¹ а) разработка проекта текста регламента; б) принятие (большинством голосов) текста регламента в компетентном органе международного учреждения; в) принятие извещений (в определенный срок) от членов организации об отказе от выполнения данного регламента; г) вступление регламента в силу. С этого момента нормы регламента становятся обязательными для всех государств, не заявивших об отказе, несмотря на то, при принятии текста их представители могли голосовать против регламента.

По мнению Т. Н. Нешатаевой, первые две стадии разработки регламента - создание и принятие текста регламента - вполне соответствуют процедурам, принятым при создании норм законодательным методом. Однако на этой стадии выработанное правило поведения еще не обладает свойством юридической обязательности. Такое свойство регламент приобретает с помощью другого метода - согласования волей субъектов международной организации. На двух последних стадиях создания регламента вырабатывается согласование о том, что норма, созданная организацией, становится обязательной для ее членов.³²

Необходимо отметить, что вопрос о правовой природе рассматриваемого вида источника международного права до сих пор остается спорным. Нам представляется обоснованным мнение ряда ученых (Н.Б. Крылов, Т. Н. Нешатаева и др.), признающих за регламентами специализированных учреждений ООН качество нового источника международного публичного права. Международные организации оказали и оказывают влияние на развитие источников современного международного права, о чем свидетельствуют используемые в их практике новации в методах правового регулирования и формирование в их правотворческой деятельности нового вида источника международного права в виде имеющих обязательный характер - резолюций - регламентов.

3.3.4. Перечень и общая характеристика отдельных источников международного права Перечень источников включает, прежде всего, международный договор, международный обычай, некоторые акты (решения, резолюции) международных организаций и органов, международных конференций и совещаний. Особое место занимают «общие принципы права, признанных цивилизованными нациями», которые статья 38 Статута Международного суда относит к числу источников международного права.

Некоторые советские ученые, в частности Г.И. Тункин, в основу определения и классификации источников международного права клали положения Статута

³¹ Т.Н. Нешатаева . Указ. раб. с. 92-93.

³² Т.Н.Нешатаева. Указ. раб. с.94.

Международного Суда ООН, согласно статье 38 п.1 которой Суд при решении переданных ему споров на основании международного права применяет: а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами; б) международные обычаи как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы; с) общие принципы, признанные цивилизованными нациями; д) с оговоркой, указанной в статье 59, *судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательных средств для определения правовых норм*». Основываясь на Статуте, все источники международного права они разделяли на две основные группы: *основные* (договор, обычай и общие принципы права) и *вспомогательные средства для определения международно-правовых норм* (*судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов в области международного права*).

Как видно, в данном случае наряду с источниками международного права упомянуты судебные решения и научные концепции, именуемые вспомогательным средством, иначе говоря, ориентиром при толковании правовых норм. И, следовательно, они не могут быть источниками права в силу отсутствия в них нормативного качества.

Следует сказать несколько слов об «общих принципах права», признанных цивилизованными нациями», которые ст.38 Статута Международного суда ООН относит к числу источников международного права. Оценка общих принципов права остается дискуссионной в современной учебной литературе и, как правило, они исключаются из числа основных источников международного права. Выделяют три основные точки зрения по вопросу определения «общих принципов права»: 1. Данное понятие охватывает общие принципы естественного права и справедливости; 2. Это понятие включает основные принципы международного права; 3. Под общими принципами понимаются общие принципы, характерные для национальных правовых систем (добросовестность, незлоупотребление правом, равенство сторон в споре и др.). (См. подробнее: Тункин Г.И. *Теория международного права. Под общей ред. Проф. Л.Н.Шестакова. М., С.167-180.*).

По мнению Е.В.Сафроновой, под «общими принципами права, признаваемыми цивилизованными нациями», все же следует понимать *принципы естественного права и справедливости*, которые получили выражение в позитивном праве большинства правовых систем. В них отражается правосознание народов, поэтому, пишет автор, их можно включить в круг источников международного права, но понимаемых *в идеологическом смысле*»(См.:Сафронова Е.В. *Международное публичное право. Теоретические проблемы: Монография. – М.:РИОР·ИНФРА-М.2013.100*).

На наш взгляд, более предпочтительным является оценка общих принципов права как общеправовых, т.е. единых для внутригосударственного права и для международного права, базовые регулятивные императивы, признанные международным сообществом государств. (См.: *Международное право. Учебник для вузов. Отв. ред. Г.В.Игнатенко, О.И.Тиунов. Изд-во НОРМА. М.2006. с.114*)

Общепризнанно, что основным источником современного международного права выступает международный договор. Договорный процесс ныне самый эффективный способ правового регулирования отношений между государствами и другими субъектами МП. Согласно Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. договор это «международное соглашение, заключенное между государствами в

письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того содержится ли такое соглашение в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования». Международный договор представляет собой международно-правовой акт либо нормативный, либо индивидуальный (т.е. рассчитанный на однократное применение). Международный договор, как правило, юридический обязателен только для его участников. Его форма, как и наименование, не влияет на обязательность договора для участников. Не существует каких-либо правил относительно того, как называть международный договор – договором, соглашением, конвенцией, протоколом или как-нибудь иначе. Международные договоры могут быть заключены в письменной форме и устно. Субъектами международных договоров могут быть не только государства и международные организации, но и другие субъекты международного права.

В настоящее время международный договор занимает в количественном отношении первое место среди источников международного права.

Международный обычай – это правило поведения, служащее доказательством всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы. Три признака международного обычая – всеобщность признания, единообразие применения, признание в качестве юридически обязательного правила (*opinion juris*) – относятся не столько к нему как источнику международного права, сколько к норме или нормам, составляющим его содержание. Это признаки именно обычных норм международного права, а не внешнего их воплощения.

При всеобщем признании и единообразии применения в широком масштабе правило еще не становится международным обычаем. Наличие этих двух признаков свидетельствует лишь о появлении обыкновения, т.е. нормы, которая соблюдается в силу удобства, целесообразности, отступления и даже прямые нарушения которой не считаются международными правонарушениями и не порождают вопроса о международно-правовой ответственности государства или другого субъекта международного права. Только признание правила в качестве международно-правовой нормы превращает обыкновение в обычай. Установить точно с какого момента начинает вырисовываться этот третий признак международного обычая, невозможно. очевидно лишь, что признание ... (высказанное явно) не обязательно. Какая – то часть членов межгосударственного общения может своим поведением рано или поздно молчаливо дать понять о своем признании обычая. (См.: *Международное право: учеб. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008. С.68.*)

Несмотря на существенные различия между договором и обычаем существует тесное взаимодействие. Эта связь проявляется в том, что обычная норма в ряде случаев может превратиться в договорную путем оформления (подтверждения и закрепления) в международном договоре. Договорная норма может стать обычной для неучаствующих в договоре государств. Международный обычай может внести уточнения и дополнения в международный договор. Обычай может в редких случаях изменить положения международного договора. Речь, как правило, идет об изменениях не договора в целом, а о «корректировке» отдельных его положений. Иногда такая «корректировка» является по существу дополнением договора. (См.: *Международное право: учеб. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008. С.69.*)

Перечень источников международного права не ограничивается международными договорами и обычаями. В процессе образования норм международного права сегодня

активное участие принимают международные организации и органы. В ряде случаев их решения, если согласно учредительным актам этих организаций имеют обязательный характер, являются источниками международного права. Вопрос о порядке принятия регламентов - той разновидности актов международных организаций, которые относятся к источникам международного публичного права, нами был рассмотрен выше.

Также решения международных конференций (совещаний, конгрессов, встреч) могут быть источниками международного права, если они содержат нормы международного права. типичным примером нормативно-правового акта как источника международного права, принимаемого конференцией, можно считать правила процедуры конференции.

3.4. Вопросы для самоконтроля:

- Дайте определение понятия «источник международного права»
- Перечислите критерии выявления источников международного права.
- Перечислите виды источников современного международного права.
- Дайте характеристику международного договора как источника международного права.
- Дайте характеристику международного обычая как источника международного права.
- В чем проявляется связь международного договора и обычая?
- Перечислите, какие основные точки зрения существуют в науке по вопросу определения «общих принципов права»

3.5. Список рекомендуемой литературы:

- Международное право: учеб. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008.
- Международное право. Учебник для вузов. Отв. ред. Г.В.Игнатенко, О.И.Тиунов. Изд-во НОРМА. М.2006.
- Тункин Г.И. Теория международного права. Под общей ред. Проф. Л.Н.Шестакова. М., 2000.
- Бахин С.В. Субправо. СПб. 2003.
- Кучин М.Н. Международный судебный прецедент как источник международного права. // Международное право. 1986. №1.
- Кучин М.В. Прецедентное право Европейского суда по правам человека. Екатеринбург. 2004.
- Лукашук И.И. Кодификация и прогрессивное развитие международного права в XXI веке// Российский ежегодник международного права. 2001. СПб. 2001.
- Малинин С.А. О правотворческой деятельности межгосударственных организаций //Советский ежегодник международного права, 1971. М.1973.
- Даниленко Г.М. Обычай в современном международном праве. М.1988.
- Зимненко Б.Л. Решения международных межправительственных организаций и правовая система Российской Федерации. // РЕМП-2006. СПб. 2007.
- Марченко М.Н. Источники права. Учеб. Пособие. М.: ТК Тисби; Проспект. 2006.
- Минасян Н.М. Источники современного международного права. Ростов. 1960.
- Сафронова Е.В. Международное публичное право. Теоретические проблемы: Монография. – М.:РИОР: ИНФРА-М.2013.

Лекция 4 (тема4). Особенности реализации норм международного права.

4.1.Аннотация. Данная тема раскрывает содержание понятия реализации норм международного права, ее особенности, содержание процесса реализации норм международного права, внутригосударственной и международной механизмов реализации, уровень реализации норм МП.

4.2.Ключевые слова. Имплементация, реализация норм международного права, применение норм МП, внутригосударственный правовой механизм имплементации, институционный механизм имплементации, уровень реализации норм МП, правомерное поведение субъектов МП, степень эффективности норм МП.

4. 3. Содержание лекции.

4.3.1. Понятие, правовые основы и содержание процесса реализации норм международного права.

4.3.2. Содержание процесса реализации норм МП

4.3.3. Уровень реализации международно-правовых норм и их эффективность.

4.3.4. Имплементация норм международного права

4.3.1.Понятие, правовые основы и содержание процесса реализации норм международного права. Под реализацией норм международного права (далее:МП) понимается деятельность его субъектов, направленное на практическое осуществление их предписаний, воплощение норм международного права в поведении государств и их субъектов.

Для обозначения процесса выполнения международных обязательств наряду с термином «реализация» в международных актах используются также термины «применение», «имплементация» норм международного права. Эти понятия близки друг другу, хотя можно обнаружить в них определенные отличия. Так, термин «имплементация» -выполнение, осуществление, получивший распространение в литературе, по своему смыслу фактически охватывает весь комплекс мер по практическому осуществлению международных обязательств, принятых на себя государствами, включая деятельность по их осуществлению во внутригосударственной сфере. Термин «применение» означает деятельность государств по обеспечению выполнения норм в конкретных ситуациях, в частности в случаях правонарушения или спора о праве. Применение норм в международном праве имеет свои особенности, проходит через определенные стадии и завершается принятием правоприменительного акта. К актам, принимаемым в рамках международных органов, относятся, например, решения Совета Безопасности ООН, Международного суда ООН, международных арбитражей.

Осуществление международных правовых норм имеет децентрализованный характер. Международный правопорядок характеризуется отсутствием публичной власти, стоящей над государствами. В этих условиях каждое государство оценивает самостоятельно ценность и важность для себя обязательств, которыми оно связано, а также соответствие своего поведения принятым обязательствам. При возникновении спора по поводу нарушения государством его обязательства по договору такой спор должен быть рассмотрен международным юрисдикционным органом (судом, арбитражем) лишь при его согласии, и такой спор должен быть наделен сторонами соответствующей компетенцией для рассмотрения спора.

Субъектами реализации норм МП выступают субъекты международного права – государства, межправительственные организации, народы и нации, ведущие борьбу за свою независимость и другие – нетипичные субъекты МП.

Особенность реализации норм МП состоит в том, что одни и те же субъекты – государства выступают создателями норм МП и правоприменителями одновременно. Международные нормы осуществляются в значительной мере государственными органами, действующими в соответствии со своим национальным, а не международным правом. Следует отметить, что в отношениях между государствами пока еще слабо развиты особые организационные отношения и учреждения, формирующиеся в ходе совместного создания и осуществления норм МП.

Отметим также то, что в современных условиях в реализации международного права повышается роль международных организаций. Им принадлежит главная роль в координации усилий государств во имя обеспечения уважения общих, универсальных и региональных норм МП. Стали реальностью многосторонние санкции, применяемые по решению международных организаций. Особое значение имеет рост активности в этой области Совета Безопасности ООН. Однако механизм реализации МП формируется и совершенствуется пока довольно медленно.

Нормы МП взаимосвязаны, функционируют в системе других норм и, благодаря этому они наделяются соответствующей юридической силой. Соединяясь в системе, нормы обретают новые качества, и лишь как элементы системы они в состоянии выполнять свои регулятивные функции. В связи со сказанным использование системного подхода представляется важным и актуальным в процессе реализации норм международного права.

Правовая основа реализации норм международного права. В современном международном праве постепенно расширяется нормативная и организационная основа реализации его норм. В договоры все чаще включаются положения относительно их осуществления, в частности в них предусматривается проведение встреч, консультаций, переговоров в целях проверки хода осуществления договора, создание специальных комиссий, международных органов и организаций. Так, Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний от 24 сентября 1996 г., наряду с изложением основных обязательств по договору содержит детальное регулирование вопросов создания, функций и полномочий органов по осуществлению положений договора. В целях осуществления контроля за соблюдением договора учреждается режим контроля за его соблюдением,

состоящий из международной системы мониторинга, консультаций и разъяснений, инспекций на месте и мер укрепления доверия.

Ныне в международно- правовой системе сформировался комплекс основных целей и принципов, которые служат фундаментом всего правоосуществления. Реализация норм МП основывается сегодня на таких принципах, как суверенное равенство, невмешательство во внутренние дела, мирное урегулирование споров и др. Особую роль в процессе правоосуществления играет принцип добросовестного выполнения международных обязательств. Он распространяет свое действие на все нормы МП независимо от их значения и формы выражения. Каждое государство несет юридическую обязанность соблюдать и добросовестно выполнять свои обязательства по МП с целью достижения результата, на которую рассчитывали создатели нормы. Указанный принцип, как и другие принципы МП, обязательны для выполнения не только во взаимоотношениях между государствами, но и в сфере внутригосударственных отношений по реализации международно-правовых норм.

К числу важнейших международных актов общего характера, регулирующих вопросы реализации и применения договорных норм, относятся Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года, часть 3 которой регулирует вопросы соблюдения, применения и толкования договоров.

Существенную роль в комплексе норм, регулирующих процесс правоприменения, принадлежит уставам международных организаций, которые, будучи международными соглашениями, являются обязательными для государств-членов организации. Обязательными являются также принимаемые в рамках организации нормы так называемого внутреннего права организации (правила процедуры).

Также следует отметить роль внутригосударственного права в механизме осуществлении международного права. В прошлом конституционное право государств в общем обходило молчанием международное право, не содержало положения о его юридической силе. Теперь положение изменилось. В послевоенный период конституции разных стран закрепили юридическую силу международного права, определили основы его соотношения с внутригосударственным правом. Также и Конституция РФ создала конституционную гарантию реализации норм МП, признав их составной частью правовой системы страны и наделив приоритетным статусом в отношении внутригосударственных законов.

Таким образом, современное МП содержит значительный правовой массив , регулирующий процесс реализации его норм.

4.3.2. Содержание процесса реализации норм МП. Реализация представляет собой процесс, когда соответствующие субъекты – адресаты нормы действуют в согласии с ее предписаниями. В процессе реализации следует различать, во-первых, непосредственную фактическую деятельность государств и иных субъектов права, направленную на обеспечение выполнения нормы МП, достижение социально значимого результата, например, уничтожение ракет в соответствии с Договором между СССР и США о ликвидации их ракет средней и меньшей дальности 1987 г.

Во-вторых, следует различать действия правового и организационного характера, такие как издание дополнительных нормативных актов, включая правоприменительные, создание специальных органов (комиссий, комитетов, рабочих групп и т.д.), контроль за выполнением субъектами международных обязательств. Правовое и фактическое обеспечение деятельности субъектов права включает в себя правотворческую, контрольную и правоприменительную деятельность, и ее результатом является правовой акт – нормативный или иной. Следует отметить, что сама правовая деятельность может быть непосредственно фактической реализацией, поскольку некоторые нормы договоров обязывают государства принять правовые акты в целях их реализации (таковы нормы, обязывающие государства привлекать к ответственности нарушителей международного права по своим внутренним законам). Вопрос о конкретных законодательных мерах, которые примет государство для выполнения международного обязательства, выходит за пределы международно-правового регулирования. Только в том случае, если меры указаны в самом договоре, государство должно для выполнения своего обязательства осуществить именно его.

Реализация международно-правовых норм может происходить в рамках правоотношения или вне правоотношения. Правоотношение – это конкретная правовая связь субъектов права. Оно является специфическим юридическим механизмом действия правовых норм. В ряде случаев права и обязанности могут переходить непосредственно в поведение участников международных отношений, минуя стадию правоотношения. Одной из форм реализации норм права вне правоотношений является воздержание от действий, запрещенных международным правом. Правовой запрет осуществляется в повседневной практике международных отношений, когда государства и иные субъекты не совершают действий, относительно которых в международном праве имеется соответствующее запрещение, воздерживаются от неправомерного поведения. Тем самым субъекты права соотнобразуют свою деятельность, поведение с требованиями норм МП.

Реализация норм МП осуществляется посредством совместных действий всех или нескольких государств и посредством индивидуальных действий каждого государства в рамках договорных обязательств. Нормы МП во внутригосударственной правовой системе осуществляются либо опосредованно, через государственные органы и национальное право, либо непосредственно, если они являются самоисполнимыми, т. е. обладают прямым действием. Так, Женевские конвенции 1949 года принадлежат к таким редким международным договорам, значительное число норм которых обладает прямым действием, осуществляются в поведении участников вооруженного конфликта.

4.3.3.Имплементация норм международного права. Термин «имплементация» означает целенаправленную организационно-правовую деятельность государств, предпринимаемую индивидуально, коллективно или в рамках международной организации в целях своевременной, всесторонней и полной реализации принятых ими в соответствии с международным правом обязательств. (См.: Гавердовский А.С. *Имплементация норм международного права*. Киев. «Вища школа». 1980. С.62).

Особенностью функционирования механизма международно-правового регулирования является разделение стадии реализации правовых норм на два

уровня – международный и внутригосударственный. В соответствии с этим различают внутригосударственный и международный уровень имплементации норм МП. Причем, каждому из них присущи свой (правовой и институционный) механизм реализации. Далее будут рассмотрены указанные механизмы.

Международный правовой механизм имплементации норм МП. Реализация норм МП в большинстве случаев сопряжена с применением дополнительных мер правового характера. Имплементационные меры правового характера в ряде случаев являются необходимой предпосылкой, первичной стадией фактической реализации общих норм МП, средством их превращения в нормы специальные. В качестве международно-правовых средств имплементации норм МП, используемых в рамках международных связей. Могут выступать международные соглашения, конкретизирующие более общие международные соглашения. Например, содержащиеся в Уставе ООН принципы международного права, имеющие общий характер, были конкретизированы в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН 1970 г., а также в Заключительном акте СБСЕ 1975 г.

Подавляющее большинство норм, содержащихся в международных договорах, реализуется в рамках национальной юрисдикции. Национальное право служит одним из средств, используемых государством для организации выполнения норм МП. Правовые акты, обеспечивающие реализацию МП на территории государства, могут быть различными, начиная от положений Конституции страны (В России это Конституция РФ, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. « О международных договорах Российской Федерации) до специальных правовых актов, принимаемых для обеспечения выполнения конкретного договора, в частности, акты определяющие компетентный орган и порядок исполнения заключенного договора.

Правовой акт имплементации выступает в качестве средства связи между международным и внутригосударственным правом. В связи с этим важным представляется рассмотрение вопроса о способах приведения («ввода») норм МП во внутригосударственную правовую систему. В практике государств сложились и используются следующие методы и способы включения нормы МП во внутригосударственную правовую систему: трансформация, отсылка, инкорпорация, непосредственное применение норм международного права.

В общем плане трансформация норм МП означает ее преобразование в норму внутреннего права путем принятия нормативно-правового акта. Выделяют два варианта трансформации: путем отсылки и путем инкорпорации. Отсылка означает создание в национальном праве нормы, отсылающей к норме, содержащейся в международном соглашении, в силу чего последние могут действовать внутри страны в неизменном виде. Под инкорпорацией понимается принятие государством нормы, способствующих исполнению предписаний международного права, либо повторяющих норму международного права в переработанном виде, либо сохраняющих только ее смысл.

Государства по-разному рассматривают в своих конституциях вопрос о соотношении норм МП с внутригосударственными. В принципе этот вопрос относится к суверенному праву каждого государства. Каким образом оно считает

нужным, таким и включает нормы и принципы и международные договоры в свою правовую систему.

Институционный механизм имплементации. На практике каждый случай издания внутригосударственного акта во исполнение международного договора влечет возникновение новых, разнообразных по кругу субъектов правоотношений по поводу его реализации. Эти правоотношения между органами государства и гражданами и другими субъектами не прекращаются вплоть до окончательного выполнения государством своего обязательства по договору. Это обуславливает необходимость использования государством организационно-правовых (институционных) мер и механизмов для реализации норм международного права.

Институционный механизм имплементации состоит из международного и национального механизмов.

Внутригосударственный институционный механизм включает в себя систему органов, осуществляющих правовую и организационную деятельность в целях обеспечения реализации международного права. В большинстве случаев государства не создают специальных органов имплементации. Для одних органов и должностных лиц государства такая деятельность является функциональной, для других – не является таковой. Однако во всех случаях такая деятельность санкционирована, направляется и контролируется высшими органами государства.

В Российской Федерации к числу органов имплементации относятся глава государства – Президент РФ, Правительство РФ, МИД России, федеральные органы исполнительной власти (министерства и ведомства) и специальные государственные органы.

Охарактеризуем вкратце полномочия МИД РФ в сфере реализации международного права и его норм. Из этих полномочий МИД России, связанные с реализацией международной договорной функции, с обеспечением взаимодействия международного и национального права, с защитой прав человека и гражданина, следует отметить: осуществление общего наблюдения за выполнением международных обязательств РФ, осуществление контроля за их соответствием законодательству РФ и международно-правовым нормам; внесение предложений о прекращении и приостановлении действия международного договора России в соответствии с ее международными обязательствами; дача разъяснений в пределах своей компетенции по вопросам международного права в связи с запросом органов государственной власти; участие в разработке и реализации государственной политики в области обеспечения прав и свобод граждан Российской Федерации; осуществление в соответствии с нормами Мп защиты законных прав и интересов соотечественников, проживающих за рубежом.

Международный институционный механизм имплементации. Большинство норм МП осуществляется государствами на международном уровне индивидуально (морское судоходство, рыболовство, освоение недр морского дна или осуществление космических полетов) или путем коллективных действий государств, например, путем обсуждения и принятия решения относительно принятия санкций к государству –правонарушителю в рамках международной организации. Совместные действия государств облакаются в организационно-правовые формы: консультации, комиссии, комитеты, рабочие группы и

др. основное назначение их деятельности состоит в мобилизации усилий государств на выполнение норм МП, разработанных и принятых государствами, изучение, расследование ситуаций, касающихся нарушения международных обязательств, осуществление контроля. В целях обеспечения выполнения обязательств международные органы используют разнообразные меры и действия государств. Так, в области прав человека наиболее типичными из таких мер и действий являются рассмотрение компетентными органами докладов государств о выполнении ими своих обязательств, рассмотрение этими органами жалоб и петиций, обращение отдельных лиц, групп по поводу нарушения их прав, изучение, расследование ситуаций, касающихся нарушений прав человека.

В практике ООН неоднократно возникал вопрос о создании специальных органов в целях расследования грубых, массовых и систематических нарушений прав человека. Такие органы создавались, например, для расследования обвинений в отношении ЮАР, Южной Родезии, Намибии, в плохом обращении с заключенными, для расследования положения, в котором находились африканцы в пересыльных лагерях и туземных резервациях.

4.3.4. Уровень реализации международно-правовых норм и их эффективность.

По мнению некоторых юристов (*И.И. Лукашук*), уровень соблюдения современного международного права в целом высок. Однако имеются и противоположные мнения. Например, французский автор Ж. Лашарьер считает, что при охране таких высших ценностей, как мир и безопасность, международное право недостаточно надежно.

В целом международное право выполняется государствами удовлетворительно, свидетельством чего выступает тот факт, что большой объем многообразных связей государств в повседневно регулируется нормами МП, которые редко нарушаются. Чаще всего нарушения происходят в сфере международных политических отношений, касающихся вопросов безопасности, о разоружения, вооруженных конфликтов. Но если сравнить эти нарушения с тем, что происходит внутри государств, то результаты окажутся не в пользу внутригосударственного права.

Уровень реализации государствами международного права исторически обусловлен. Он зависит от многих объективных и субъективных условий и факторов: международного политического климата в целом, социально-политической необходимости и роли МП в сохранении и функционировании человеческого общества и т.д.

Показателями, характеризующими уровень реализации норм МП служат признаки, раскрывающие социальный и правовой результат действия правовой нормы, а именно: полнота и точность реализации прав и обязанностей, содержащихся в норме международного права; степень достижения непосредственных социальных целей норм права; соответствие поведения субъектов МП предписаниям нормы права (правомерное поведение). Объем данной лекции не позволяет рассмотреть все эти показатели уровня реализации норм МП, поэтому отсылаем к учебнику и специальной литературе по МП, где эти

*вопросы излагаются подробно.*³³ Ограничимся здесь изложением одного из перечисленных признаков, а именно *правомерного поведения*, являющегося предпосылкой и ближайшим показателем степени эффективности норм международного права.

Бесспорно, при любой, даже самой совершенной норме социальные результаты не будут достигнуты, если ее предписания не будут осуществляться в поведении субъектов. Механизм правореализации завершает свое действие в фактическом поведении субъектов права. Таким образом, правомерное поведение является связующим звеном между правовой нормой и тем социальным эффектом, на достижение которого данная норма рассчитана. Совокупность всех правомерных действий – это, по сути, воплощение правопорядка в международном сообществе. Факторы, характеризующие поведение субъектов, сами по себе, конечно, не определяют эффективность нормы права. Но они ее необходимое условие, влияющее на достижение эффективности в процессе практической реализации правовых норм в правоотношении. Отсюда изучение причинных связей между поведением субъектов права и международным правом представляется одним из важных направлений исследования эффективности его норм. Эта связь не простая. Ведь международное право – лишь одно из звеньев в цепи факторов, приводящих к решению «за» или «против» конкретного действия государств на международной арене. То, насколько решающим в определении этого поведения является международное право, зависит от многих обстоятельств, в частности от того, какое место отводится государством в его внешнеполитической деятельности соблюдению, исполнению международного права, выполнению международных обязательств, от состояния международных отношений и других условий и факторов.

Из всего многообразия факторов, влияющих на правомерное поведение государств, в качестве иллюстрации можно рассмотреть фактор мотивации такого поведения. Важное место среди факторов, влияющих на мотивацию поведения государств и стимулирование правомерного поведения, принадлежит международному праву. Право – одно из средств воздействия на волю, сознание и мотивацию поведения. В этом отношении нормы МП не являются исключением. В механизме международно-правового регулирования они также оказывают мотивирующее действие на поведение своих субъектов. Способность норм МП оказывать мотивирующее действие зависит от их содержательных и формальных свойств, выполняемых ими функций. Среди этих свойств следует отметить прежде всего социально-политическую необходимость международного права, его социальную ценность, роль в функционировании системы международных отношений. Общеизвестно, что требования правовых норм исполняются субъектами добровольно, если они соответствуют их ценностным ориентациям и интересам. Это положение справедливо и для современного МП, которое направлено на охрану наиболее важных общечеловеческих ценностей и интересов.

³³ См.: Международное право. Общая часть. Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М.: СТАУТ. 2011. Параграф 3, с. 261-272.; Мингазов Л.Х. Эффективность норм международного права. Теоретические проблемы. Ч.3, Гл.2 Казань 1999.

Нормы МП способны вносить организованность и порядок в отношения между государствами. А это одна из предпосылок укрепления доверия, определенности, предсказуемости действий государств на международной арене. Но если нормы МП способны содействовать установлению порядка и стабильности, доверия и т.д. то они могут, очевидно, служить одним из побудительных мотивов соблюдения государствами своих международных обязательств.

Таким образом, можно заключить, что современное международное право обладает немалым потенциалом для стимулирования правомерной деятельности государств в международных отношениях, который необходимо использовать в правотворческом и правоприменительных процессах.

4.5. Вопросы для самоконтроля.

- Дайте ответ на вопрос - что понимается под реализацией норм в международном праве?
- Какие термины используются в международно-правовой литературе для обозначения процесса выполнения международных обязательств?
- Каковы правовые основы реализации современного международного права?
- Каково содержание процесса реализации норм международного права?
- Что означает термин «имплементация» норм международного права?
- Раскройте содержание международного и национального правового механизма имплементации норм МП.
- Раскройте содержание институционального механизма имплементации норм МП.
- Какова связь правомерного поведения государств с эффективностью международного права?

4.6. Список рекомендуемой литературы.

- Гавердовский А.С. Имплементация норм международного права.. Киев. 1980.
- Захарова Н.В. Выполнение обязательств, вытекающих из международных договоров. М. 1987.
- Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М. Волтерс Клувер. 2007.
- Международное право. Общая часть. Учебник. / Отв. Ред. Валеев Р.М., Курдюков Г.И. М. Статут. 2011.
- Международное право. Учебник для вузов. / Отв. Ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М. Норма. 2006.
- Мингазов Л.Х. Эффективность норм международного права. Теоретические проблемы. Казань. 1999.
- Реализация международно-правовых норм во внутреннем праве. / Отв. Ред. В.Н. Денисов, В.И. Евинтов. Киев. 1992.
- Тихомиров Ю.А. реализация международно-правовых актов в российской правовой системе.// Журнал российского права. 1999. №3, 4.
- Шуршалов В.М. Международные правоотношения. М. 1971.

Лекция 5 (тема5). Актуальные проблемы международной правосубъектности.

5.1. Аннотация: Тема лекции касается проблемы правосубъектности в международном праве, в частности, приводится классификация международной правосубъектности и анализируются международно-правовые акты в данной области.

5.2. Ключевые слова: международная правосубъектность, правоспособность, дееспособность, Устав ООН, международно-правовое признание.

5.3.Список сокращений: ООН, МНПО, ТНК

5.4.Содержание лекции.

5.4.1. Понятие и содержание международной правосубъектности.

5.4.2. Виды (классификация) международных субъектов

5.4.3. Характеристика отдельных субъектов международного права

5.4.1.Понятие и содержание международной правосубъектности.

Правосубъектность — свойство субъекта иметь субъективные права и юридические обязанности и осуществлять их в своих действиях. Международная правосубъектность рассматривается в двух аспектах:

- 1) как элемент системы международного права;
- 2) как качественная характеристика субъекта международного права.

Как элемент системы международного права правосубъектность является общесистемным институтом международного права. Международная правосубъектность как качественная характеристика выражается в способности лица быть субъектом международного права, носителем международных прав и обязанностей, участником международных правоотношений. Степень участия субъекта в международно-правовых отношениях определяется объемом представленных ему нормами международного права прав и обязанностей.

Термин "международная правосубъектность" так же используется в международно-правовых актах. В качестве примеров можно привести норму ст. 176 Конвенции ООН по морскому праву, согласно которой Орган по морскому дну "обладает международной правосубъектностью, которая может оказаться необходимой для осуществления его функций и достижения его целей", формулировку ч. 1 ст. 5 Устава Объединенного института ядерных исследований о том, что "Институт в соответствии со статусом межправительственной организации обладает международной правосубъектностью...".

Любой субъект международного права обладает правоспособностью, дееспособностью. Правоспособность – это способность субъекта международного права иметь субъективные права и юридические обязанности. Дееспособность означает осуществление субъектами международного права самостоятельно, своими осознанными действиями своих прав и обязанностей. Следовательно, она присуща исключительно физическим лицам и ее рассмотрение применительно к государствам, международным организациям и иным образованиям является не оправданным с юридической точки зрения.

Таким образом, международная правосубъектность как особое юридическое свойство есть качественная мера характеристики субъекта – это совокупность прав и

обязанностей субъекта, т. е. понятие правосубъектности воплощается в совокупности его прав и обязанностей.

5.4.2. Виды и классификация международных субъектов. Субъекты международного права обладают общей, отраслевой и специальной правосубъектностью.

Общая правосубъектность – это способность быть субъектом международного права. Такой правосубъектностью обладают только суверенные государства, а также нации, борющиеся за свою независимость (первичные субъекты).

Отраслевая правосубъектность – это способность быть участниками правоотношений в определенной области межгосударственных отношений.

Специальная правосубъектность – способность быть субъектом определенных международных отношений.

Различают следующие категории субъектов международного права:

Первичные (основные, суверенные) - государства; нации и народы, борющиеся за свою независимость;

Производные (несуверенные) - международные организации; государственно-подобные образования (Ватикан, Мальтийский орден).

Первичные (основные) субъекты международного права (государства и нации, борющиеся за независимость) в силу присущего им государственного или национального суверенитета признаются носителями международно-правовых прав и обязанностей. Суверенитет (государственный или национальный) делает их независимыми от других субъектов международного права и предопределяет возможность самостоятельного участия в международных отношениях.

Не существует норм, наделяющих правосубъектностью первичные субъекты международного права; имеются лишь нормы, подтверждающие наличие у них правосубъектности с момента образования.

Источником правосубъектности для производных (несуверенных) субъектов международного права служат их учредительные документы. Такими документами для международных организаций являются их уставы, принимаемые и утверждаемые субъектами международного права (прежде всего, первичными) в форме международного договора. Производные субъекты международного права обладают ограниченной правосубъектностью, которая обусловлена признанием этих участников международных отношений со стороны первоначальных субъектов. Таким образом, объем и содержание правосубъектности производных субъектов зависят от воли первичных субъектов международного права

В зависимости от участия в нормотворческом процессе можно классифицировать субъектов международного права на правообразующих (и правоприменяющих - государства, международные организации, народы, государственноподобные образования) и неправообразующих (только правоприменяющих-индивиды, МНПО, ТНК, субъекты федераций и автономные территории унитарных государств).

5.4.3. Характеристика отдельных субъектов международного права. Международная правосубъектность как особое юридическое свойство есть качественная мера

характеристики субъекта – это совокупность прав и обязанностей субъекта, т. е. правосубъектность воплощается в совокупности прав и обязанностей.

Основным субъектом международного права является **государство**. Под государством в международном праве понимается страна со всеми присущими ей признаками суверенного государства. Но не всякая страна может быть государством в международно-правовом смысле и субъектом международного права (например, колониальные страны и другие геополитические единицы). Наиболее важными признаками государства являются суверенитет, территория, население и власть.

Государственный суверенитет – это присущее государству верховенство на своей территории и его независимость в сфере международных отношений. Таким свойством обладают только государства, что и предопределяет их главные характерные особенности как основных субъектов международного права. Суверенитет является фундаментом всех основных прав государства. *Понятие суверенитета и суверенного равенства включают следующие элементы:*

1. государства юридически равны;
2. каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету;
3. каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств;
4. территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны;
5. каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы;
6. каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно свои международные обязательства и жить в мире с другими государствами;
7. каждое государство имеет право на независимость и на свободное осуществление (без диктата со стороны какого-либо другого государства) всех своих законных прав, включая право выбора своей собственной формы государственного управления;
8. каждое государство имеет право осуществлять юрисдикцию над своей территорией и над всеми лицами и вещами, находящимися в ее пределах, с соблюдением признанных международным правом иммунитетов;
9. любое государство обязано воздерживаться от разжигания междоусобицы на территории другого государства и предупреждать на своей территории организованную деятельность, направленную на разжигание такой междоусобицы;
10. каждое государство обязано воздерживаться от использования войны в качестве орудия национальной политики и воздерживаться от угрозы силой или применения ее против территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства или каким-либо другим образом, не совместимым с международным правом и правопорядком.

Вопрос о *международной правосубъектности индивидов* является одним из наиболее спорных в юридической науке. Согласно теории права субъектом права считаются стороны, лица, наделенные юридическими правами и юридическими обязанностями в общественных отношениях, урегулированных международным правом. Это значит, что индивид может быть участником международных правоотношений, будучи наделен право- и дееспособностью. Если присутствует только правоспособность, то индивид будет являться субъектом права, но не правоотношения.

Международная правосубъектность индивида проявляется обычно в двух случаях:

1) наделение лиц в определенных ситуациях правами и обязанностями, но без признания за ними международной процессуальной правоспособности. Это касается сферы борьбы с преступностью, где индивид выступает как субъект международного преступления; права войны и гуманитарного права (защиты прав человека), где он может выступать и субъектом международных преступлений, и участником взаимоотношений с государством в вопросах гражданства, предоставления убежища и т. д.

2) предоставление физическим лицам на основе ряда международных договоров права непосредственного обращения в международные органы. Это могут быть как несудебные международные органы и организации, так и международные судебные органы.

Возможно признание специальной международной правосубъектности за лицами с особым статусом в рамках международных межправительственных организаций (например, за должностными лицами или служащими) и в международных органах, где они выступают в личном качестве (судьи, арбитры и др.).

Индивид не несет обычной ответственности за нарушения обязательств, налагаемых по обычному международному праву, так как эти обязательства могут в большинстве случаев нести только государства и правительства. Однако нет такой нормы права, которая исключала бы возможность обладания индивидом некоторой степенью правосубъектности, и он действительно обладает такой правосубъектностью для определенных целей.

Таким образом, индивид как носитель международных прав и обязанностей участвует в международных правоотношениях, выполняет нормы международного права и несет ответственность за их нарушение. Единственное свойство, которым он не обладает, — это участие в создании принципов и норм международного права.

В литературе весьма активно обсуждается проблема международной правосубъектности физических и юридических лиц. Включение в этот круг индивидов, транснациональных корпораций (ТНК), коренных народов и национальных меньшинств находит много приверженцев этой идеи, но и много противников. Так, по мнению С.А. Гуреева, все субъекты международного права должны обладать следующими общими признаками: 1) международная правосубъектность, включая право заключать международные договоры и создавать нормы международного права; 2) право этих субъектов устанавливать между собой дипломатические отношения, либо право государств открывать свои представительства при межправительственных организациях; 3) право дипломатических представительств государств на иммунитеты, либо право на иммунитеты межправительственных организаций. Отсюда логичным выводом является утверждение, согласно которому «... нельзя согласиться с мнением некоторых российских авторов, пытающихся обосновать международную правосубъектность индивидов и юридических лиц. Последние являются, несомненно, субъектами, но не международного, а внутригосударственного права».

И. И. Лукашук также отвергает идею признания статуса субъекта международного права за индивидами и крупными корпорациями (ТНК). В отношении последних автор считает, что «транснациональные корпорации заинтересованы в создании особого права, которое бы формировалось ими и осуществлялось при помощи ими же созданного механизма. Отсюда вытекают концепции «квазимеждународного права». ...деятельность

ТНК может и должна регулироваться путем взаимодействия международного и национального права».

5.5. Вопросы для самоконтроля

1. Что такое международная правосубъектность.
2. Содержание международной правосубъектности.
3. Назовите классификацию субъектов международного права.
4. Перечислите основные, наиболее важные проблемы определения круга субъектов международного права.

5.6. Список рекомендуемой литературы:

1. Бирюков П.Н. Международное право: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Юрист, 2002. С. 50..
2. Международное право. Общая часть: Учебник. Под ред. Валеева Р.М., Курдюков Г.И. М.: Статут, 2011.
3. Лукашук И. И. Глобализация и государство / И. И. Лукашук // Журнал российского права. – 2001. – № 4.
4. Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 1996.

Лекция 6. Актуальные проблемы правопреемства и признания в современном международном праве.

6.1. Аннотация: Тема лекции касается вопросов правопреемства и признания в международном праве, в частности, анализируются международно-правовые акты в данной области.

6.2. Ключевые слова: права человека, Устав ООН, Комиссия по правам человека, Совет по правам человека ООН, Верховный комиссар ООН по правам человека, конвенционные органы по правам человека, Комитет по правам человека.

6.3. Список сокращений: ООН, ЭКОСОС, МОТ, ЮНЕСКО, СНГ.

6.4. Содержание лекции

6.4.1. Понятие правопреемства в международном праве, его специфика.

Правопреемство - давний институт международного права, который получил широкое распространение в международной практике последних десятилетий.

Для укрепления мира и международного сотрудничества особую важность имеет последовательное соблюдение субъектами международного права, прежде всего государствами, заключенных ими международных договоров, международных обязательств в отношении территории, собственности, членства в международных организациях и т.д.

Правопреемство государств означает смену одного государства другим в несении ответственности за международные отношения какой-либо территории. При правопреемстве различают: государство-предшественник (государство, которое было сменено другим при правопреемстве) и государство-правопреемник (государство,

сменившее предшественника). Основаниями для возникновения вопроса о правопреемстве могут быть социальные революции, деколонизация, объединение или разделение государств, передача части территории другому государству.

Вопросы преемства урегулированы в двух международных договорах:

Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении международных договоров 1978 г.

Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов 1978 г.

Помимо вышеназванных, вопросы правопреемства регулируются также двусторонними соглашениями, например, Договором между ГДР и ФРГ о строительстве германского единства 1990 г.

Объектом правопреемства выступают:

-международные договоры;

-государственная собственность, долг, архивы;

-границы;

- членство в международных организациях.

Вопрос о правопреемстве возникает: 1. при появлении нового государства в результате социальной революции; 2. при деколонизации; 3. при разделении или отделении частей государства; 4. при объединении нескольких государств в единое; 5. при частичных территориальных изменениях государства.

Существует важная проблема правопреемства в отношении государственной собственности - компенсация за собственность, переходящую к государству-преемнику. В Конвенции предусматривается, что в принципе такой переход должен происходить без компенсации, если иное не согласовано заинтересованными государствами или не предусмотрено решением соответствующего международного органа (ст. 11 Конвенции 1978 г.). Вместе с тем в Конвенции оговорено, что ее положения не наносят ущерба какому-либо вопросу о справедливой компенсации между государством-предшественником и государством-преемником, который может возникнуть в результате правопреемства при разделении государства или отделении от него части территории.

Нормами правопреемства устанавливается неодинаковый режим для перехода движимой и недвижимой собственности. При объединении государств все просто - к государству-преемнику переходит вся государственная собственность государств-предшественников. При разделении государства и образовании на его территории двух или более государств-преемников:

-недвижимая собственность государства-предшественника переходит к тому государству-преемнику, на территории которого она находится;

-недвижимая собственность, находящаяся за пределами государства-предшественника, переходит к государствам-преемникам, как указывается в Конвенции "в справедливых долях";

-движимая собственность государства-предшественника, связанная с его деятельностью в отношении территорий, являющихся объектом правопреемства, переходит к соответствующему государству-преемнику; иная движимая собственность переходит к преемникам "в равных долях".

В случае передачи части территории одного государства другому переход государственной собственности регулируется соглашением между этими государствами.

Положения о правопреемстве в отношении государственной собственности не применимы в том, что касается ядерного оружия, также являющегося такого рода собственностью.

Что касается государственных архивов. Под государственными архивами государства-предшественника понимается совокупность документов любой давности и рода, произведенных или приобретенных этим государством в ходе его деятельности, которые на момент правопреемства принадлежали ему согласно его внутреннему праву и хранились им под его контролем в качестве архивов для различных целей.

Конвенцией предусматривается обязанность государства-предшественника принимать меры по предотвращению ущерба или уничтожения архивов, которые переходят к государству-преемнику.

Правопреемство не касается архивов, которые находятся на территории государства-предшественника, но принадлежат третьему государству, согласно внутреннему праву государства-предшественника (ст. 24 Конвенции 1983 г.).

При объединении государств и образовании одного государства-преемника к нему переходят государственные архивы государств-предшественников.

При разделении государства, когда на его месте возникает несколько государств-преемников, часть архивов государства-предшественника, которая должна находиться на территории государства-преемника в целях нормального управления этой территорией, переходит к этому государству. К нему также переходит другая часть архивов, имеющая непосредственное отношение к его территории.

При отделении от государства части его территории, на которой образуется новое государство, часть архивов государства-предшественника, которая для целей нормального управления отделившейся территорией должна находиться на этой территории, переходит к государству-преемнику. Аналогичные правила применяются и тогда, когда отделившаяся часть государства объединяется с другим государством. По договоренности между государством-предшественником и государством-преемником могут устанавливаться другие правила правопреемства относительно государственных архивов, однако при этом не должно нарушаться право народов этих государств на развитие и на информацию об их истории и культурном наследии.

Когда отсутствует возможность физического выделения комплекса документов, каждое государство-участник Соглашения имеет право доступа к ним и получение необходимых копий. Эти государства признают на своих территориях юридическую силу архивных справок, выданных государственными архивными учреждениями других государств СНГ.

Венская конвенция 1983 г. регулирует также вопросы правопреемства государств в отношении государственных долгов. Для целей регулирования правопреемства государственный долг означает любое финансовое обязательство государства-предшественника в отношении другого государства, международной организации или иного субъекта международного права, возникшее в соответствии с международным правом. Правопреемство в отношении государственных долгов не затрагивает прав и обязанностей кредиторов (ст. 36 Конвенции 1983 г.). Иначе говоря, правопреемство, за исключением особых случаев, не наносит ущерба правам тех, кто предоставил кредит. Датой перехода долга к государству-преемнику является момент правопреемства, если договоренностью между заинтересованными государствами или решением соответствующего международного органа не предусмотрено иное.

Когда государства объединяются и образуют одно государство-преемник, к нему переходят государственные долги государств-предшественников.

При разделении государства на несколько частей, и если государства-преемники не договорились об ином, государственный долг переходит к ним в справедливой доле с учетом, в частности, имущества, прав и интересов, которые переходят к ним в связи с государственным долгом. Аналогичное правило, при отсутствии соглашения, применяется, когда происходят отделение части территории государства и образование на ней государства-преемника или когда отделившаяся часть территории объединяется с другим государством, а также когда часть территории передается одним государством другому.

Между бывшими союзными советскими республиками был заключен ряд многосторонних и двусторонних соглашений относительно правопреемства в отношении государственного долга СССР. Основным из них был многосторонний договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов СССР 1991 г., который определил понятие внешнего государственного долга и активов. Однако решить проблему на основе пропорционального распределения долга не удалось.

Неурегулированность проблемы отрицательно сказывалась на развитии финансовых отношений с иностранными государствами и международными организациями. Исходя из этого, Россия в 1993 г. предложила радикальное решение, на основе принципов которого предлагалось заключить двусторонние соглашения. В Постановлении Правительства от 17 мая 1993 г. эти принципы изложены следующим образом. Доли бывших союзных республик определяются с учетом фактического количества государств, подписавших Договор 1991 г. Следовательно, доля долга неучаствующих государств перераспределяется между участниками. Республики передают России обязательства по выплате доли этих государств. В целях компенсации республики передают России свои доли в активах бывшего СССР.

Особый режим установлен Венской конвенцией для нового независимого государства. Никакой государственный долг государства-предшественника не переходит к нему. Иной порядок может быть установлен только путем взаимного соглашения, заключенного с учетом связи между долгом предшественника, относящимся к его деятельности на территории, которая является объектом правопреемства, и имуществом, правами и интересами, которые переходят к новому государству.

Как видно из вышеприведенного мировая практика правопреемства довольно обширна и хорошо отрегулирована. Попытка ООН ввести общие для всех правила правопреемства пока не получила необходимой поддержки. Тем не менее Венские конвенции относительно правопреемства, основываясь на принципе: правила Конвенции применяются в случае отсутствия соглашения сторон относительно правопреемства.

6.4.2. Международно-правовое признание, его специфика и проблемы.

Международно-правовое признание - это акт государства, которым оно считает целесообразным вступить в юридические отношения с признаваемой стороной.

Такой стороной может быть:

- вновь возникшее государство;
- новое правительство;
- нация или НОД, борющиеся за независимость;
- восставшая или воюющая сторона;

- международная организация.

Можно говорить о двух доктринах признания:

- конститутивная - признание рассматривается как конституирование нового субъекта МП;
- декларативная - признание есть констатация факта появления нового субъекта международного права.

Формы признания:

Юридическое, которое выступает в двух видах:

- *Де-юре* - признание в полном объеме, когда устанавливаются официальные отношения, признается право государства распоряжаться своим имуществом, вкладами и другими ценностями, находящимися за границей, иммунитет от юрисдикции иностранных судов.
- *Де-факто* - когда по соглашению устанавливаются отношения в одной из областей международных связей государств (консульские, торгово-экономические). Носит временный, переходный характер.

2. *Фактическое признание* - признание в каждом конкретном случае и только для него. Эта форма признания не создает юридической базы для будущих отношений.

Способы признания:

Явно выраженное.

Молчаливое (подразумеваемое).

Юридические последствия признания:

- создание правовых условий для сотрудничества;
- возможность установления дипломатических отношений и заключения международных договоров;
- признание национального законодательства друг друга;
- наступление судебного иммунитета;
- решение вопросов правопреемства.

Нужно сказать, что институт признания не кодифицирован: его образует группа международно-правовых норм (главным образом обычных), которые регулируют все стадии признания новых государств и правительств, включая юридические последствия признания. В международных договорах содержатся лишь отдельные нормы о признании. Следует также учитывать, что институт признания носит комплексный характер. Основной массив его норм содержится в праве международной правосубъектности, однако отдельные нормы зафиксированы в праве международных договоров, праве международных организаций и др. Таким образом, акт признания является юридическим фактом, с которым международное право связывает возникновение, изменение или прекращение международных правоотношений.

6.5. Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие правопреемства в международном праве..
2. Перечислите объекты правопреемства и основные документы, регулирующие вопросы правопреемства.
3. Дайте понятие международно-правового признания и его формы.
4. Укажите способы признания в международном праве и его юридические последствия.

6.6. Список рекомендуемой литературы:

1. Аваков, М.М. Правопреемство освободившихся государств / М.М. Аваков. - М., 1983.

2. Власова, Л.В. Правопреемство государств в отношении договоров / Л.В. Власова. - Минск: Изд-во БГУ, 1982.
3. Международное публичное право. Общая часть: учеб. Пособие / Ю.П. Бровка [и др.]; под ред. Ю.П. Бровки, Ю.А.Лепешкова, Л.В.Павловой. / Минск: Амалфея, 2010. 496 с.
4. Залинян, А.М. Правопреемство государств: проблемы и пути их решения / А.М. Залинян. - Ереван, 2000.
5. Международное право: учебник для вузов / Г.В. Игнатенко [и др.]; под ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунова. - М.: Норма: Инфра-М, 1999.
6. Захарова, Н.В. Правопреемство государств / Н.В. Захарова. - М., 1973.

==-----